

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-10002  
Otsuse kuupäev 26.12.2024  
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija  
Kaupleja Osaühing MobTel (11081993)

Tarbija nõue

kahju hüvitamine 553 eurot

### Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, siis on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohтусse.

### Asjaolud:

Tarbija ostis Elisast mobiiltelefoni. Telefoni garantii tähtaja jooksul tekkis rikke, telefon saadeti remonti. Peale seda selgus, et remont tehti valesti ja Tarbija telefonile Elisa ei paku enam garantiid ja telefoni remont on nüüd tasuline- 553 eurot.

Tarbija soovib, et Kaupleja hüvitaks talle remondimaksumuse, sest telefoni garantii katkes Kaupleja juures tehtud ebaõige remondi tõttu.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole Tarbija nõudega nõus.

### Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaolude, poolte seisukohtade ning tõenditega, jätab tarbija avalduse rahuldamata.

Kaupleja ja tarbija on sõlminud töövõtulepingu VÕS § 635 lg 1 mõttes. Töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu

kokkulepitud tulemuse, teine isik aga maksma selle eest tasu.

Tarbija on esitanud kauplejale kahju hüvitamise nõude, kuivõrd tarbijal oli tekkinud seadme remondivajadus, seade parandati, kuid garantii lakkas. Seetõttu ei olnud seadet hiljem võimalik garantii korras enam parandada, kui seadme ekraan lakkas ca pool a hiljem, pärast kaupleja teostatud remonti, töötamast.

Tarbija väidab, et seadme tehase garantii lakkas seetõttu, et kaupleja on kasutanud seadme parandamisel kahepoolse teibi asemel liimi. Tarbija väidab, et tehasegarantii lakkas seetõttu, et tarbija seadmele teostati remont olenemata remondi teostajast.

Tarbija võib võlaõigusseaduse (VÕS) § 115 lg 1 ning §-de 127 ja 128 alusel nõuda kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige järgmised üldised eeldused (vt ka Riigikohtu 20. märtsi 2012. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-5-12, p 27):

- kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 115 lg 1);
- kaupleja vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1), st rikkumine ei ole VÕS § 103 lg 1 järgi vabandata;v;
- tarbijale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128);
- kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2);
- kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena kauplejale lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3);
- rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4).

Põhimõtteliselt peab kõiki kahju hüvitamise nõude aluseks olevaid asjaolusid tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 230 lg 1 esimese lause järgi tõendama tarbija. VÕS § 103 lg 1 teise lause järgi eeldatakse siiski, et kohustuse rikkumine ei ole vabandata ja kaupleja peab kahju hüvitamise kohustusest vabanemiseks tõendama, et rikkumine oli vabandata.

Komisjon ei ole tuvastanud, et kaupleja oleks lepingulist või seadusest tulenvat kohustust rikkunud ega ka seda, et seadme garantii lakkas justnimelt liimi kasutamise tõttu, mitte aga selle pärast, et seadmele oli vaja teostada faktiliselt remont. Kui eeldada, et kahepoolse teibi kasutamise nõue oli teise kaupleja garantiitingimus, siis ei laiene see kohustus kaupleja ja tarbija vahelisele õigussuhtele. Kauplejal ei olnud kohustust kahepoolse teibi kasutamiseks. Lisaks andis kaupleja enda tööle kaasa kolme kuu pikkuse garantii. Samuti ei nähtu, et kaupleja töö oleks kuidagi olnud ebakvaliteetne või seadet rikkunud.

Kuivõrd komisjon ei ole tuvastanud kauplejapoolset kohustuse rikkumist, siis jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda

sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/