

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-12391  
Otsuse kuupäev 26.12.2024  
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija  
Kaupleja PARKIT OÜ (12135716)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

### **Resolutsioon:**

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Parkit OÜ koostas 02.09.2024 Tarbija sõidukile leppetrahvi.

Tarbija ei nõustu trahviga, kuna parkimiskorraldus on ebaselge.

Tarbija oli veendumusel, et ta parkis Kesklinna tsoonis ning ta on parkimise eest tasunud 2,95 eurot.

Kaupleja väitel parkis Tarbija KÜ Narva mnt 38 parkimiskohal, kus saavad parkida ainult KÜ liikmed ja/või nende külalised vastava parkimisloa eksponeerimisel. Tarbija sõidukil puudus parkimisluba.

Tarbija hinnangul on märkide paigutus eksitav - antud kohas on mitmes kohas paigaldatud ka Kesklinna parkimistsooni märk ning kaupleja viidatud parkimiskohad asuvad tähistavast märgist kaugemal.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole komisjonile selgitusi esitanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaolude, poolte seisukohtade ning tõenditega, jätab tarbija avalduse rahuldamata.

Tarbija ei nõustu talle väljastatud leppetrahviga põhjusel, et parkimiskorraldus oli ebaselge. Tarbija arvas, et ta parkis hoopis Kesklinna tsoonis ning tasus parkimise eest vastavalt Kesklinna tsooni hinnakirjale. Tegelikult parkis tarbija korteriühistu parkimisalal, kuid parkimisluba tarbijal puudus.

Komisjoni hinnangul on tarbija väited põhjendamatud. Komisjonile esitatud fotomaterjalist nähtub, et korteriühistu parkimisalale sisenedes ja väljudes on parkimist korraldavad märgid mõistlikult äratuntavad koos parkimistingimustega. Asjaolu, et parkimiskohad asuvad märgist kaugemal, ei ole asjaolu, millega komisjon saaks arvestada. Objektivselt ei või oodata, et iga parkimiskoha juurde paigaldatakse eraldi märk, mis omakorda viitab eraparklale. Eraparklat tähistavate liiklusmärkide asukoht ja liiklusmärgilt nähtuv info viitab selgelt parkimisalale ja selle ulatusele, mis kuulub korteriühistule.

Parkides sõiduki parklasse nõustub sõidukijuht parkimistingimustega. Parkimistingimuste infotahvlid on tüüptingimused ja lepingu osa VÕS § 37 lg 1 kohaselt. Tulenevalt lepingu sõlmimise viisist võis sõidukijuht tüüptingimuste olemasolule eeldada ning ta võis nende sisust teada saada. Riigikohus on märkinud, et määrav ei ole tingimuste sisuga tegelik tutvumine, vaid võimalus nende sisust teada saada ehk võimalus nendega tutvuda (vt Riigikohtu Tsiviilkolleegiumi 23.03.2011.a otsus asjas nr 3-2-1-2-11, p 13). Parkimistingimuste eiramise korral on kaupljal õigus väljastada leppetrahv.

Kaupleja poolt kehtestatud parkimistingimuste kohaselt loetakse sõiduki parklasse sisenemisel sõidukijuhi ja parklaoperaatori vahel sõlmituks leping, mille kohaselt kohustub sõidukijuht kasutama parklat parkimistingimustes ettenähtud tingimustel. Parkimistingimused on näidatud infotahvilil parklas. Kui sõidukijuht pargib sõiduki või liikleb parklas, eirates parkimistingimustes sätestatud korda, on sõidukijuhil kohustus parklaoperaatori nõudmisel kooskõlas parkimislepinguga leppetrahv tasuda. Parkimistingimuste p-i 2 kohaselt oli tarbijal kohustus parkimist lubav dokument armatuurlaualle paigutada.

Komisjoni hinnangul ei ole tarbija mõistnud parkimiskorraldust tulenevalt hooletusest. Kui tarbija ei saanud parkimiskorraldusest piisavalt aru, siis oli tal võimalus leida teavet parkimistingimuste kohta parkimistingimustel märgitud infokanalite kaudu.

Kohustuse rikkumine ei ole vabandav, puudub olukord, kus leppetrahvi nõuda ei või (VÕS § 160). Tarbija vastuväited ei ole sellised, mis vabandaks kohustuse rikkumist VÕS § 103 lg 2 mõttes. VÕS § 103 lg 2 kohaselt kohustuse rikkumine on vabandav, kui võlgnik rikkus kohustust vääramatu jõu tõttu. Vääramatu jõud on asjaolu, mida võlgnik ei saanud mõjutada ja mõistlikkuse põhimõttest lähtudes ei saanud temalt oodata, et ta lepingu sõlmimise või lepinguvälise kohustuse tekkimise ajal selle asjaoluga arvestaks või seda väldiks või takistava asjaolu või selle tagajärje ületaks. Tarbija poolt avalduses esitatud väiteid ei ole võimalik pidada vääramatuks jõuks.

Komisjon leiab, et parkimistähistust pidi tarbija märkama, kuivõrd iga liikleja, liikluse korraldaja ja muu isik peab järgima liiklusalaste õigusaktide nõudeid, muu hulgas olema liikluses hoolikas (vt liikluseaduse (LS) § 14 lg 2). Juht, kes asub liikluses, peab ennast kurssi viima õigusaktides sätestatud normidega ning järgima liiklusmärke. Isegi siis, kui sõidukijuht pargib alale mida ta

eksklikult korteriühistu parkimisalaks ei pea ning isegi tasub parkimise eest valele isikule, ei saa ta eksimuse korral viidata sellele, et ta ei näe või ei suutnud jälgida liiklusmärke või ei ole end kurssi viinud liikluskorraldusega ja kui ta seda teeb, ei vabane ta kohustuste täitmisest.

Lähtudes eeltoodust, jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/