

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-12974
Otsuse kuupäev 23.12.2024
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja OÜ EHITUSKRUVI (14432453)

Tarbija nõue Tarbija soovib ettemaksu tagastamist

Resolutsioon:

1. Tarbija nõue rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 500 eurot.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult T4arbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis kauplejaga suulise lepingu remonditööde tegemiseks tasuga 1930 eurot, tarbija maksis kauplejale materjali eest täies ulatuses ette 1330 eurot. Kaupleja tõi materjale kohale osaliselt 556,13 euro eest, kuid ostukviitungeid esitas vaid 416,16 euro ulatuses. Poolte vahel tekkis kasutatavate materjalide ning tööde tegemise osas vaidlus, tööde tegemine jäi seisma. Tarbija esitas kauplejale nõude paludes tagastada ettemaksust 500 eurot või alternatiivselt teha tööd lõpuni ning tarbija tasub ülejäänud 600 eurot. Kaupleja keeldus oma vastuses tarbija nõude rahuldamisest teatades, et teeb töö lõpuni siis, kui tarbija ise ostab ja toob kohale plaadid. Tarbija sellega ei olnud nõus.

Tarbija soovib lepingu lõpetada ja ettemaksust tagasi saada 500 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei esitanud tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse kohta seisukohta. Sellisel juhul tuleb Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele.

Tarbija asjaoludel kaupleja küll alustas tööga, kuid jättis pooleli, kaupleja ei teinud tööd vastavalt kokkuleppele. Kaupleja soovis tarbijalt töö lõpetamiseks täiendavat tasu, millega tarbija ei nõustunud. Tarbija maksis materjalide eest kogu summa 1330 eurot ettemaksuna, kuid kaupleja tõi materjali kohale vaid 556,13 euro eest, ülejäänud materjali ei ole kaupleja tarbijale üle andnud. Tarbija soovib lepingu lõpetada. Tarbija arvestab kaupleja poolt üle antud materjalide ja tehtud tööga ning hindab, et need kulud kokku vastavad 830 eurole. Kuna kaupleja on lepingu täitmisele kulutanud kokku 830 eurot, siis tarbija soovib, et kaupleja tagastaks ettemaksust ülejäänud summa 500 eurot.

Kaupleja ei vastanud komisjonile, seega ei ole kaupleja tarbija nõudele vastu vaielnud. Kaupleja teatas tarbijale komisjoni eelselt, et kuna tarbija soovib kaupleja poolt ostetud materjalid asendada teiste materjalidega, tuleb tarbijal maksta kauplejale nende materjalide eest juurde.

Antud juhul pooled ei sõlminud töövõtulepingut kirjalikus vormis. Kaupleja ei teatanud komisjonile, mida sisaldas tarbijaga suuliselt kokkulepitud lepingu hind 1930 eurot, sealhulgas milliseid töid ja materjale. Seetõttu ei ole võimalik kontrollida, kas kaupleja poolt kasutatavad materjalid vastasid lepingutingimustele. Neil asjaoludel ei ole kaupleja poolt täiendava tasu nõudmine põhjendatud, kuna eeldatakse, et kokkulepitud eelarve on siduv (VÕS § 639 lg 1).

VÕS § 655 lg 1 kohaselt võis tarbija töövõtulepingu igal ajal üles öelda. Tarbija arvestas kaupleja töö ja kuluga ning leidis, et kaupleja oli säästnud kulusid 500 euro ulatuses. Kuna kaupleja ei esitanud tõendeid tarbijalt saadud ettemaksu tööle ja materjalidele täies ulatuses ära kulutamise kohta, leiab komisjon, et tarbija nõude rahaline suurus on arvestatud õigesti.

Tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/