

## TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-13457  
Otsuse kuupäev 18.12.2024  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa  
Katrín Kuldkepp  
Liisa Kolosov

Tarbija  
Kaupleja OÜ Aare Tehnika (10629360)

Tarbija nõue Osuhinna tagastamine

### Resolutsioon:

**1. Tarbija avaldus rahuldada.**

**2. Kohustada OÜ Aare Tehnika tagastama Tarbijale 700 eurot.**

### Selgitus:

**Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.**

### Asjaolud:

30.08.2024 ostis Tarbija OÜ-lt Aare Tehnika (edaspidi Kaupleja) kartulivõtumasina hinnaga 700 eurot (arve nr 2024/44). Tarbija poolt on arve tasutud sularahas.

9. septembril 2024.a esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, kuivõrd seade ei töötanud nii nagu peaks. Tarbija vaatas videot seadme kasutamise kohta, kuid see ei aidanud. Tarbija saatis Kauplejale fotod seadmest, kuid ei saanud vastust.

23.09.2024 kirjale Tarbija Kauplejalt vastust ei saanud. Tarbija väidatel Kaupleja oli teadlik, et seadet kasutati traktori T40 juures. Vaovahed olid 60-65 cm ning umbrohtu ei olnud.

Kaupleja pakkus tagasiostuhinnaks 400 eurot, mis on ebaõiglane tasu.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine 700 euro osas.

## **Kaupleja seisukoht:**

Tarbija pretensioonile vastati ning pakuti uusi pukse, millega ta ei nõustunud. Kuna seade oli tööd teinud ja lagunened, siis pakuti tagasiostuhinnaks 400 eurot, millega Tarbija nõustus. Tarbija soovis tagastada seadme nädalavahetusel puhkepäevadel, millega oli Kaupleja nõus. Õhtul aga Tarbija teatas, et nõuab täishinda 700 eurot. Kaupleja helistas Tarbijale, kuid ei saanud vastust.

23.09.2024 sai Kaupleja Tarbijalt kirja, et ta pöördub tarbijakaitsesse.

Kaupleja teab, et Tarbija kasutas seadet traktoriga T40, mis ei ole väike traktor. Isegi seadme kinnitused ei ole tehtud selle klassi traktori jaoks. Samuti on väga suur tähtsus kartulivao laiusel. Antud seadmel on 60cm ja umbrohi ning kartulipealsed peavad niidetud olema.

Kaupleja on münud antud kartulivõtjaid rohkem ja pretensioone ei ole olnud.

Kaupleja arvates on pukside lagunemise põhjuseks eelkõige vale klassi traktor ning vagude laius. Umbrohi ning kartulipealsete kohta info puudub ning ei ole Kaupleja poolt kontrollitav.

Tarbijat tegi ostu omal valikul.

## **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles ära kuulunud Tarbija ja uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana kartulivõtumasina Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217 (1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud säte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga.

VÕS § 220 lg 1 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija järgis seaduses sätestatud nõuet. Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni juba 10.päeval toote kättesaamisest, et seadme puks purunes.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt esmaseks õiguskaitsevahendiks asja lepingutingimustele mittevastavuse korral on asja parandamine või asendamine.

VÕS § 222 lg 3 kohaselt kui lepingutingimustele mittevastavus tuleb kõrvaldada asja parandamise või asendamise teel, teeb ostja asja müüjale kättesaadavaks. See tähendab, et pooled, sealjuures ka tarbija, peavad olema koostööaldisid.

Käesolevas asjas ei ilme, et pooled saavutasid kokkuleppe toote ülevaatamise osas. Tarbija väidetel pidi ta kandma transpordikulu, millega ei olnud nõus. VÕS § 222 lg 4 kohaselt müüja kannab asja parandamisega või asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti, töö-, reisi- ja materjalikulud. „Parandamise või asendamise kulude hulka kuuluvad lisaks parandamise enda (töö- ja materjalikulud) või uue samaväärse asja omandamise kuludele ka asendatava või parandatava asja müüjani või parandamise läbiviimise kohta ning ostjani tagasi toimetamise kulu (st. vastavad posti-,veo jms kulud).“ (Võlaõigusseadus II. Kommenteeritud väljaanne. Tallinn 2007. lk. 62. P. Varul jt.) Seega vaidlusaluse kartulivõtumasina toomine Kaupleja juurde asja parandamise või asendamise otsustamiseks pidi toimuma Kaupleja kulul.

VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt lasus Kauplejal Tarbija pretensiooniga mittenõustumise korral kohustus tõendada, et seade vastab lepingutingimustele. Antud tõendamiskohustust ei ole Kaupleja täitnud.

Kaupleja väited, et pruksi purunemise põhjuseks võis olla seadme kasutamine vale traktori juures ning vaovahed on ebaõiges suuruses, on paljasõnalised.

Tarbija nõuab ostuhinna tagastamist, mis on võimalik lepingust taganemise korral kui müüja on lepingut oluliselt rikkunud VÕS § 223 lg 5 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Kuivõrd Kaupleja seadet ei parandanud ning ei pakkunud asendust, siis on Tarbija õigustatud lepingust taganema VÕS § 223 lg 1 alusel ja nõudma ostuhinna tagastamist.

30.08.2024 arve nr 2024/44 alusel maksis Tarbija Kauplejale sularahas 700 eurot. Eeltoodust tulenevalt tuleb Kauplejal Tarbijale tagastada 700 eurot.

VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp  
Liisa Kolosov

/allkirjastatud digitaalselt/