

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-14764
Otsuse kuupäev 18.12.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja G-line OÜ (16673296)

Tarbija nõue kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus osaliselt. Kaupleja peab tarbijale tasuma 908,75 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

08.10.2024 ostis Tarbija auto (BMW 520d F11 Touring 2011) H.-H. Stahli käest (Edaspidi müüja). Auto eest maksid 5500 eurot ning raha paluti

Tarbija leiab, et talle müüdi oluliste puudustega sõiduk. Tarbija pakkus müüjale välja, et ta ostab auto 5500 euro eest tagasi (sama hind, millega ta mulle auto müüs) või maksab teatud osa auto remondist. Remondiarve summa tuli kokku 1840 eurot. Kuna sõiduk ei vasta müügilepingus kokkulepitud müügitingimustele ja müüja ei ole nõus autot tagasi ostma, siis soovib

Tarbija, et talle hüvitakse autoremondi kas pool hinnast või terve maksumuse.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole Tarbija avaldusega nõus.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid sõiduauto müügilepingu. Sõiduauto läbisõit on peaaegu pool miljonit kilomeetrit.

Kaupleja on andnud müügieelse teabe, et sõiduk töötab korralikult. Muuhulgas on kaupleja müügieelse teabe hulgas kinnitanud, et autol on vahetatud kett ja tehtud õlivahetus.

Tarbija avastas koheselt auto valduse saamisel, et autol on soojendusradiaatori lekke. Tarbija pöördus remondiettevõttesse, kus parandati leke ja leiti, et vajalik on ka mootoriketi komplekti

vahetus, õlivahetus, õlipumba vahetus, klapitihendi vahetus, pihustiseibid, jahutusvedeliku vahetus, kliimaseadme hooldus ja eelnevaga seotud remonditööd. Kokku oli eeltooduga seotud arve summa 1840 eurot, mille hüvitamist tarbija kauplejalt nõuab.

Müügilepingu esemeks on kasutatud sõiduk, selle läbisõit on suur, tuleb eeldada asja olulist kulumist. Sõiduki läbisõitu arvestades on sellisel sõidukil tavaliselt rikkeid, samuti leidub palju kulunud detaile.

Müügieelse teabega teatati ostjale, et sõidukil on tehtud õlivahetus ja vahetatud mootorikett. See teave ei olnud tõene, kui tarbija sõiduki ostis selgus, et õlivahetus tuleb teha ja mootoriketi komplekt tuleb vahetada, sellega seotud kulu oli $70+224=294$ eurot.

Esitatu kohaselt oli sõidukil koheselt pärast tarbijapoolset sõiduki kättesaamist ka soojendusradiaatori leke. Puudub kahtlus, et leke oli sõiduki üleandmisel tarbijale ja kaupleja sellest ei teavitanud. Lekke remondimaksumus oli 368,85 eurot. Selline leke on asja mittevastavus lepingutingimustele VÕS § 217(1) lg 2 p 2 mõttes. Tegemist on varjatud puudusega, mis oli olemas asja valduse loovutamisel tarbijale ja mis takistab asja sihtotstarbelist kasutamist.

Ülejäänud sõidukil tehtud remonditööd on sõiduki vanust ja läbisõitu arvestades sellise sõiduki tavalised omadused ning hooldustöö, mitte varjatud puudused.

Arvel märgitud remonditööd hüvitatakse 50% ulatuses arvestades, et osa töödest ei hüvitatud, seega summas 245,9 eurot.

Kaupleja on lepingut rikkunud (VÕS § 100) andes tarbijale üle lepingutingimustele mittevastava asja VÕS § 217(1) lg 2 p 2, see võimaldab tarbijal esitada kahju hüvitamise nõude kaupleja vastu (VÕS § 101 lg 1 p 3). Kaupleja rikkumine ja tekkinud kahju on põhjuslikus seoses, kui kaupleja oleks puudusest teavitanud, oleks tarbija saanud ja pidanud selle kõrvaldamiskuluga arvestama. Kaupleja andis valeteavet selle kohta, et sõiduki mootorikett on vahetatud ja õlivahetus tehtud, mis samuti lõi tarbijale sõidukist vale ettekujutuse ja on kaupleja rikkumine VÕS § 14 lg 1 mõttes, mis kohustub lepingueelsete läbirääkimiste käigus andma tõest teavet. Antud kahju hüvitamine on hõlmatud VÕS § 217(1) lg 2 p 2 kaitse-eesmärgiga, kaupleja rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei ole. Kahju summa on tõendatud.

Komisjon rahuldab nõude osaliselt, kuna osa tehtud remonditööst ei ole seotud varjatud puudusega ega kaupleja antud valeteabega vaid on seotud sellise sõiduki tavalise hoolduse ning remondiga.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/