

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-08211
Otsuse kuupäev 13.12.2024
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Osaühing Telemark Hulgi (10675199)

Tarbija nõue Tarbija nõuab toote eest 100% ulatuses raha tagasi.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.

Asjaolud:

Tarbija ostis kaupleja veebipoest õhukonditsioneeri hinnaga 149 eurot, mille sai kätte 25.05.2024. Tarbija taganes lepingust 14-päevase taganemisõiguse alusel, mille kohta saatis vastava teate 28.05.2024.

Tarbija pani konditsioneeri tööle, et selle toimimises veenduda ning tegi seda kasutusjuhendi järgi, mis eeldas ka veeanuma veega täitmist.

Kaupleja keeldus tarbijale täies ulatuses raha tagastamast ning oli nõus tagastama 119,20 eurot, kuna seadet kasutati enam, kui seda lubatakse teha tavapäraselt poes.

Kaupleja seisukoht:

31.05.2024 saatis kaupleja ekspertiisiakti, milles teatas, et ei ole nõus seadme eest täies ulatuses raha tagastama, kuna seadme kaubanduslikud pakkekiled olid katki rebitud, toode oli puhastamata ja kuivamata pakendisse tagasi pandud ja kauplejale tagasi saadetud. Sellisel kujul seda uue tootena müüa ei ole võimalik.

Tarbija peaks 14-päevast tagastusõigust kasutades kasutama asja üksnes nii, nagu tal lubatakse seda tavapäraselt teha poes. Nimetatud toodet ei oleks saanud tarbija tavapäraselt poetingimustes kasutada.

Siiski, kui tarbija asja kasutas, siis vastutustundliku tarbijana oleks ta toote ettevaatlikult, pakendit kahjustamata välja võtnud, et seda proovida ning veendudes, et toode ei sobi, toote puhastanud, kuivatanud, eemaldama kõik kasutusjäljed ja saatnud selle võimalikult algsel kujul tagasi. Seda tarbija ei teinud. Kompromissina pakkus kaupleja tarbijale tagastada 119,20 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 on tarbijal õigus sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Tarbija on taganemisavalduse teinud ja tagastanud toote tähtaegselt. VÕS § 56² lg 4 kohaselt tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral vastutab tarbija asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Et veenduda asja olemuses, omadustes ja toimimises, peaks tarbija käsitsema ja kasutama asja üksnes nii, nagu tal lubatakse tavapäraselt seda teha poes.

Komisjon leidis, et tarbija on käesoleval juhul tutvunud tootega rohkem, kui oleks võimalik teha poes – seadme pakkekiled on katki rebitud, konditsioneerid veeanud on täidetud veega. Kaupleja poolt esitatud pildidelt nähtub, et toode on kuivatamata tagastatud ning vajab puhastamist enne selle uuesti müügiks pakkumist. Tootel endal ei ole tuvastatud püsivaid kahjustusi. Komisjon nõustub, et toote müügiks on kaupljal vajalik teha täiendavaid tegevusi. Samas ei ole kaupleja põhjendanud, millest lähtuvalt on hinda alandatud 30 euro võrra (ca 20%).

VÕS 6 lg 1 kohaselt peavad võlausaldaja ja võlgnik teineteise suhtes käituma hea usu põhimõttest lähtuvalt. Seetõttu on kaupljal õigus tarbijalt kinni pidada toote puhastamisega ja uuesti pakendamisega kaasnevad põhjendatud kulud. Pooled pole komisjonile esitanud tõendeid, millised kulutused on põhjendatud, mistõttu kasutab komisjon põhjendatud kulude suuruse määramisel diskretsiooniõigust ning leiab, et põhjendatud kuludeks, mida kaupleja võib kinni pidada on 20 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/