

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/24-12248-008
Otsuse kuupäev	13. dets 2024
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp
Tarbija	
Kaupleja	PASSPORTIX OÜ, 16239909
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue
Asja läbivaatamise aeg	13. dets 2024

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija kahjuhüvitusnõue. Kauplejal hüvitada tarbijale 27,70 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 18.09.2024.

Avalduse kohaselt ostis tarbija kaupleja veebilehelt <http://passportix.ticketingplatform.eu> 19.05.2023 kolm piletit jäähoki maailmameistrivõistluste Läti vs Sloveenia mängule (tellimuse number 64675f975c4102b70543d9e1) ning maksis nende eest EUR 83.10.

Tarbija sai kauplejalt e-kirja tellimuse kinnitusega, kuid kirjas olid vaid 2 piletit ning arve summale EUR 55.40.

Olles saanud ainult 2 piletit, ostis tarbija seejärel eraldi kolmanda pileti, mille eest tasus EUR 27.70.

Tarbija võttis kauplejaga 16.09.2023 telefoni teel ühendust ning tal paluti saata tõendavad dokumendid WhatsApp rakenduse kaudu. Seda tarbija tegigi, kuid tema kaebustele ei vastatud kunagi.

Tarbija edastas kauplejale ka kirjaliku pretensiooni 23.05.2023, kuid ei saanud sellele vastust. Viimane kord, kui kontakteeruti ettevõtte esindajaga telefoni teel oli 29.08.2024. Ka siis paluti tõendavaid dokumente WhatsApp rakenduse kaudu ning ei vastatud.

Tarbija soovib tagasi saada ühe pileti maksumuse summa 27,70 eurot.

Eesti EL tarbija nõustamiskeskus võttis kauplejaga ühendust e-kirja teel 18.09.2024 ning saatis meeldetuletuse kauplejale 03.10.2024 ja 17.10.2024.

Kaupleja Eesti EL tarbija nõustamiskeskuse pöördumistele ei vastanud.

Enne istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: pileti eest tasutud summa 27,70 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Eesti EL tarbija nõustamiskeskus võttis kauplejaga ühendust e-kirja teel 18.09.2024 ning saatis meeldetuletuse kauplejale 03.10.2024 ja 17.10.2024.

Kaupleja Eesti EL tarbija nõustamiskeskuse pöördumistele ei vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 19.05.2023 käsunduslepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 619 järgi (meelelahutusteenuse osutamine).

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina internetti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes kahju hüvitamise nõudena (makstud summa tagastamise nõue).

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija on esitanud hüvitusnõude kauplejale 23.05.2023.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus hüvitise nõudmiseks ühe pileti maksumuse ulatuses summas 27,70 eurot.

Komisjon võttis makstud summa tagastamise kontrollimisel aluseks tarbija poolt avaldatu. Tarbija sõnul ei ole tasutud summat tagastatud.

Komisjon tuvastas tarbija poolt esitatud materjalide alusel, et tarbija oli teinud kauplejale 19.05.2024 pangaülekanne summale 83,10 eurot. Ühe pileti maksumus oli 27,70 eurot, seega vastas summa kolme pileti maksumusele.

Tarbija poolt esitatud dokumendi alusel nähtub, et tarbijale väljastati makstud summa (83,10 eurot) eest ainult kaks piletit.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et vaatamata tarbija korduvatele nõudmistele kaupleja kolmanda pileti maksumust (27,70 eurot) tarbijale ei tagastanud.

Kaupleja ei esitanud komisjonile tõendeid, millest nähtuks kauplejal õigusliku aluse esinemine 27,70 euro endale jätmiseks.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Sõlmitud lepingust tulenevalt lasus kauplejal kohustus väljastada tarbijale saadud summa eest kolm piletit. Väljastades kolme pileti hinna eest ainult kaks piletit, ei täitnud kaupleja oma kohustust õigel viisil. Seetõttu leiab komisjon, et kohustus täideti mittekohaselt.

VÕS § 100 järgi on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Oma lepingulise kohustuse mittekohase jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

Tarbija on temale tekkinud kahjuna välja toonud väljastamata jäetud pileti sumuse summas 27,70 eurot.

VÕS § 101 lg 2 järgi võlausaldaja võib kohustuse rikkumise korral kasutada eraldi või koos kõiki seadusest või lepingust tulenevaid õiguskaitselahendusi, mida saab üheaegselt kasutada, kui seadusest või lepingust ei tulene teisiti. Eelkõige ei võta kohustuse rikkumisest tuleneva õiguskaitselahendi kasutamine võlausaldajalt õigust nõuda kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

VÕS § 127 lg 1 järgi kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

VÕS § 128 lg 3 kohaselt hõlmab otsene varaline kahju muu hulgas kahju tekitamisega seoses kantud või tulevikus kantavad mõistlikud kulud, sealhulgas mõistlikud kulud kahju ärahoidmiseks või vähendamiseks ja hüvitise saamiseks, muu hulgas kahju kindlaks tegemiseks ja kahju hüvitamisega seotud nõuete esitamiseks.

VÕS § 136 lg 1 kärgi kahju tuleb hüvitada ühekordselt makstava rahasummana, välja arvatud juhul, kui vastavalt kahju iseloomule on mõistlik kahju hüvitamine perioodiliste maksetena.

Komisjon leidis, et kohustuse mittekohase täitmisega tekitas kaupleja tarbijale kahju väljastamata pileti maksumuse ulatuses summas 27,70 eurot.

Kauplejal on eeltoodust tulenevalt kohustus hüvitada tarbijale summa 27,70 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/