

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-13794
Otsuse kuupäev 12.12.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja DOOHAN 1C OÜ (12670042)

Tarbija nõue tähtaegselt tarnimata kauba eest tasutud 104 eurot ja 61 sendi ning postitasu 3 eurot ja 28 sendi tagastamise nõue.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kauplejal on kohustus tarbijale tasuda 107,89 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt tegi tarbija 4.10.2024 kaupleja poes ettemaksu kahele tootele ja kuna tooted ei olnud kohapeal saadaval, siis ka selle saatmiseks postitasule. Kaupleja poolt antud info kohaselt pidi kaup saabuma 5 päevaga. Kokkulepitud aja jooksul kaup ei saanud. Tarbija ootas kaupa üle nädala ja läks siis kauplusesse kohapeale. Kohapeal sai ta kätte ühe tellitud toodetest, kuid teine ei olnud saadaval. Tarbija selgitas, et nii pika tarneajaga ole tal seda toodet enam vaja ja kaupluse töötaja oli selle olukorraga kursis. Tarbijale lubati helistada, kui midagi selgub. 17.10.2024 kirjutas tarbija kauplejale, et kokkulepitust pikema tarneaja tõttu puudub tal toote vastu nüüdseks huvi ja ta soovib lepingust taganeda. Seepeale vastas kaupleja, et kaup on eelmisel päeval (16.10.2024) posti pandud ja edastas saadetise jälgimiskoodi. Tarbijal aga ei ole seda toodet enam tarvis ja ta soovib lepingust taganeda. Tarbija nõuab suunatule ja postitasu eest ette makstud summa tagastamist. Kaupleja on keeldunud nõuet rahuldamast viidates arvel märgitule (puudusteta tooted ei kuulu tagastamisele).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole nõus kaebust rahuldama. Ta selgitab, et klienditeenindaja teavitas tarbijat eeldatavast tarneajast, mis võib siiski muutuda. Kauba saabumise päeval saadeti see tarbijale koheselt välja. Kui kaubal puudusi ei esine, ei kuulu see tagastamisele.

Tarbija selle vastusega ei nõustu. Ta nõuab raha tagastamist. Tarbija kinnitab, et teda teavitati tarneajast 5 päeva ja see oli põhjus, miks ta toote tellis. Tarbija ei vaja enam seda toodet.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu.

Kaupleja lubas kauba üle anda 5 päeva jooksul alates 04.10.2024 ja väidetavalt hoiatas, et toode võib ka hiljem saabuda.

Tarbija sai osa kaubast kätte ja teavitas kauplejat tähtaja möödumise järel ülejäänud suhtes, et tal ei lähe seda vaja ning loobus tellimusest (taganes lepingust).

Kaupleja ei täitnud tarbijale avaldatud kauba kättetoimetamise tähtaega ja hilines asja üleandmisega oluliselt, tarbija on 18.10.2024 kauplejat teavitanud, et ei ole kaupa saanud.

Kaupleja ei ole tõendanud, et tema poolt kasutatav tüüptingimus, et asi antakse üle 5 päeva jooksul ja hiline mine on lubatav, on lepingu osaks saanud. Suulise lepingu korral peab vaidlusaluse lepingutingimuse osas kokkuleppimist tõendama pool, kes sellele tugineb.

Esitatu põhjal oli poole kokkulepe suuline, pooled ei vaidle selle suhtes, et kaup pidi üle antama 5 päeva jooksul tellimusest, poolte vaidlus on selles, kas pooled leppisid kokku, et asja üleandmisega võib hilineda.

Kaupleja tugineb sellele, et on kirjalikult tarbijat teavitanud, et tagastada saab vaid ebakvaliteetset kaupa. Samas ei ole kaupleja tarbijale asja üle andnud ning lisaks sellele lõppes poolte leping lepingust taganemisega enne, kui kaupleja tarbijale asja üle anda püüdis. Kuna lepingust taganemine on kehtiv ja toimus enne kaupleja poolt lepingu täitmist, ei ole oluline, kas kaupleja tellitud asi oli nõuetekohane või mitte.

Arvestades, et kaupa ei antud üle ka pärast kolmekordset kokkulepitud 5-päevast tähtaega, on kaupleja lepingut rikkunud ja rikkumine on oluline. Isegi, kui hiline mine oli lubatav, ei saa eeldada, et igasugune hiline mine on lubatav. Hilinemise kui lepingurikkumise hindamisel tuleb arvestada seda, mil määral on kokkulepitud tähtaega rikutud.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule. Sama paragrahvi lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Tarbija poolt esitatust nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud summa on tarbija poolt kauplejale tasutud. Kui tarbijale lubati tarneaega 5 päeva jooksul kuid kokkuleppest kinni ei peetud, on kaupleja kohustust rikkunud. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4).

VÕS § 116 lg 1 reguleerib, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1).

Kaupleja rikkus lepingut (VÕS § 100, 116) ja seetõttu tekkis tarbijal õigus ja võimalus lepingust taganeda (VÕS § 189). Taganemine toimub avalduse tegemisele teisele lepingupoolle, tarbija on

taganemisavalduse kauplejale teinud.

Kaupleja lepingulepingurikkumine on tõendatud ja toimunud, tegemist on olulise lepingurikkumisega, seega on tarbija lepingust kehtivalt taganenud.

Alates tarbija lepingust taganemisest on poolte leping lõppenud. Pärast lepingust taganemist on pooltel kohustus saadu tagastamiseks vastavalt VÕS § 189. Seega on tarbija nõue kaupleja vastu sissenõutavaks muutunud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/