

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-11851
Otsuse kuupäev 10.12.2024
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja SweBilcar OÜ (16587616)

Tarbija nõue Raha tagastamine

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tagastama tarbijale 3 101,00 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest

Asjaolud:

Tarbija ostis Kauplejalt oksjonilt sõiduki ostusummaga 6 101 eurot (tasutud oksjoni lõppemise päeval 09.07.2024). Pärast seda on kaupleja korduvalt lubanud, et varsti saab auto kätte. Autot kaupleja üle andnud ei ole; on tagastanud 3 000 eurot. Tarbija nõuab ülejäänud summa (3 101 eurot) tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjoni sekretariaadile oma seisukohti esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Kauplejale anti kooskõlas TKS § 48 lg 3 võimalus oma seisukoha avaldamiseks. Kaupleja avaldusele ei vastanud. Juhindudes TKS § 48 lg 6 võetakse sel juhul vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Tarbija on esitanud kaupleja vastu raha tagastamise nõude põhjendusega, et kauba eest oli makstud, kuid kaup jäi saamata. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud dokumentidega, leidis, et avaldus kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu. VÕS § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 7 lg 1 kohaselt loetakse võlasuhtes mõistlikuks seda, mida samas olukorras heas usus tegutsevad isikud loeksid tavaliselt mõistlikuks. VÕS § 7 lg kohaselt arvestatakse mõistlikkuse hindamisel võlasuhte olemust ja teingu eesmärki, vastava tegevus- või kutseala tavasid ja praktikat, samuti muid asjaolusid. VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võttes arvesse tavasid ja praktikat. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. VÕS § 101 lg 1 p 4 annab võlausaldajale võlgnikupoolse kohustuse rikkumise korral õiguse lepingust taganeda. VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 2 p 2 nimetab olulise lepingurikkumisena mh seda, kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu. Käesoleval juhul on tarbija lepingust taganenud, väljendades taganemise otsust kauplejale esitatud avalduses. VÕS § 186 p 4 kohaselt lõpeb võlasuhe mh lepingust taganemisega.

VÕS § 188 lg 1 kohaselt toimub taganemine taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Käesoleval juhul oli tarbijal õigus lepingust taganeda, sest kaupleja ei täitnud oma kohustust (ei andnud üle kaupa) mõistliku aja jooksul. Kaupleja pole taganemisele vastu vaielnud, kuid on tagastanud tarbija poolt makstu vaid osaliselt. Kauplejal tuleb tarbijale tagastada ka ülejäänud summa - 3 101,00 eurot - , mis tarbija kauba eest tasus.

Tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/