

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-11035
Otsuse kuupäev 07.12.2024
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Osaühing M.P. Varuosad (10467561)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja 85 euro tagastamine.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus. Kauplejal on kohustus tagastada tarbijale toote eest tasutud 85 eurot.

Asjaolud:

Tarbija tegi varuosade otsingu portaalis päringu sõidukile varuosa tootekoodiga 6Q0 937 049 ostmiseks. Kaupleja vastas päringule ning teatas, et tal on nimetatud varuosa olemas. Tarbija tasus kauplejale 85 eurot ning sai varuosa kätte 08.05.2024.

Tarbija teatas kauplejale 12.07.2024, kui oli proovinud varuosa oma sõidukile paigaldada, et saadetud varuosa erineb sellest, mida tarbija tellis ning esitas lepingust taganemise avalduse.

Kaupleja teatas, et pretensioonide esitamise aeg on 14 päeva ning keeldus tarbija nõuet rahuldamast.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijal on õigus lepingust taganeda ja esitada pretensioone toote mitesobivuse kohta 14 päeva jooksul alates toote kättesaamisest.

Kaupleja saatis päringule vastuse koos fotoga enda pakutavast detailist, kus on samuti näha varuosa kood. Kaupleja ei ole andnud tarbijale teada, et täpselt sama koodiga varuosa on pakkumisel. Foto saatmise mõte oli selles, et klient saaks teha otsuse, kas proovib erineva koodiga detaili oma autole ning see on praktikas täiesti tavaline tegevus.

Kaupleja ei ole kirjavahetuses väitnud, et varuosal on täpselt sama kood ning kokkulepet sellistes lepingutingimustes, et tegemist on sama koodiga varuosaga ei olnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, et poolte vahel on vaidlus esmalt küsimuses, kas müüdüd toode vastab lepingutingimustele ning teiseks, kui toode ei vasta lepingutingimustele, kes vastutab mittevastavuse eest.

Komisjon tutvus poolte vahelise kirjavahetusega ning märgib, et tarbija on saatnud täpse toote kirjelduse (sh toote kood) ning saanud kauplejalt selge ja lühikese vastuse "on olemas". Seega leiab komisjon, et kaupleja väide, et lisatud oli ka pilt toote koodiga, ei oma tähendust, sest kaupleja on kinnitanud, et toode on olemas ning järgmises kirjas kinnitanud, et toode on korras. Tarbijal ei olnud sellest lähtuvalt põhjust kontrollida üle toote koodi.

Saanud kätte toote, lasi tarbija seda kahes erinevas autoremonditöökojas paigaldada, mis ebaõnnestus.

VÕS § 2171 lg 2 p-i 1 kohaselt vastab asi lepingutingimustele, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Samuti vastab asi lepingutingimustele, kui see sobib teatud eriliseks otstarbeks, milleks tarbija seda vajab ja mille ostja on teinud müüjale teatavaks hiljemalt lepingu sõlmimise ajal ning millega müüja on nõustunud. Käesoleval juhul erines toote kood tarbija poolt soovitud ning on tuvastatud, et see ei sobinud kasutamiseks tarbija sõidukile, mille täpsed andmed tegi tarbija kauplejale teatavaks enne lepingu sõlmimist. Seega leidis komisjon, et toode ei vasta lepingutingimustele ning tarbija õigus sellel alusel lepingust taganeda ei piirdu 14 päevaga.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt, kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. VÕS § 223 lg 1 p-i 5 kohaselt on tarbijal õigus lepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata. Käesoleval juhul on kaupleja keeldunud asja asendamisest.

Komisjon leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele ja tarbijal on õigus lepingust taganeda.

Vastavalt VÕS § 189 lg 1 lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/