

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/24-12250-006
Otsuse kuupäev	5. dets 2024
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp
Tarbija	
Kaupleja	Esteticum OÜ, 16905861
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	19. nov 2024

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija lepingust taganemise nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 72,40 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 20.09.2024.

Avalduse kohaselt ostis tarbija 09.05.2024 kaks piletit (vahendaja SIA Bilešu Serviss veebilehe <https://www.bilesuserviss.lv/lat/> kaudu) kaupleja korraldatud üritusele Lätis: XCHO@Tower Central Hall.

Tarbija tasus piletite eest kokku EUR 72.40 (Piletite ID nr: 26100324 ja 261900325). Kontsert pidi toimuma 25.05.2024, kuid see tühistati 23.05.2024 vahendaja saadetud sõnumi kaudu. Tarbija kontakteerus kauplejaga korduvalt (20.06.2024; 02.08.2024) ning palus tühistatud ürituse piletite raha tagastada. Kaupleja ei ole tarbijale vastanud ega tagastanud makstud summat.

20.09.2024 edastas Eesti EL-i tarbija nõustamiskeskus tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. 01.10.2024 edastati kauplejale korduvalt asja materjalid.

Kaupleja ei vastanud menetluse ajal avaldusele ega esitanud omapoolseid seisukohti.

Tarbija leiab, et kuivõrd kontsert tühistati on tal õigus tagasi saada piletite eest tasutud summa EUR 72.40.

Enne istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: piletite eest tasutud 72,40 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vastanud menetluse ajal tarbija avaldusele ega andnud omapoolseid seisukohti.

Kaupleja on teise sama üritust puudutava kaebuse osas olukorda kommenteerinud järgmiselt.

Kaupleja juhib tähelepanu keerulisele olukorrale, millega praegu silmitsi seisab seoses kontserdiga, mille korraldas Riias, kus pidi esinema Armeenia laulja Xcho. Enne selle ürituse planeerimist sai kaupleja Läti Kultuuriministeeriumilt loa kontserdi korraldamiseks.

Pärast ministeeriumilt e-kirja teel kinnituse saamist asuti tegelema korraldamisega, sealhulgas artisti tasu maksimisega ja ürituse reklaamimisega ja piletite müümisega. Vaid nädal enne kontserti sai kaupleja sotsiaalmeedia vahendusel teada, et välisminister kandis esineja Xcho musta nimekirja, mis takistas tal sisuliselt Lätis esinemast.

Kauplejale teatati, et põhjuseid saab avaldada vaid esineja isiklikult, mis ei ole võimalik, kuna ta ei saa Lätti siseneda. Kaupleja usub, et üks selle otsuse põhjusi võib tuleneda Xcho varasematest esinemistest Venemaal. Kaupleja märgib, et Xcho on Armeenia rahvuslaulja, kelle põhipublik koosneb armeenlastest, kellest paljud elavad Venemaal.

Xcho on järjekindlalt väljendanud oma vastuseisu käimasolevale sõjale ega ole kunagi toetanud venemeelset propagandat ega osalenud valitsusüritustel. Tema muusika keskendub armastuse ja ühtsuse teemadele. Maksed tema teenuste eest suunatakse tema Armeenia pangakontole, tagades, et vahendeid Venemaale ei suunataks.

See ootamatu areng on pannud kaupleja ebakindlasse rahalisse olukorda. Ürituste korraldamisega tegeleva ettevõttena seisab ta nüüd silmitsi väljakutsega tagastada oma klientidele piletiraha, samas katta kontserdiga seotud mittetagastatavad kulud. Selles olukorras on kaupleja klientidega suhelnud ja võtnud kohustuse tagastada iga pileti raha ükshaaval, kui rahaline seis seda võimaldab. Kuigi enamik kliente on olnud mõistvad, on mõned väljendanud pettumust ja eelistati tagasimakseid teha neile, kes seda tegid pealetungivamalt. Sellest intsidendist tingitud rahaline pinge ohustab kaupleja tegevuse jätkamist ja tulevaste ürituste korraldamist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 09.05.2024 käsunduslepingu. Leping vastab EL tarbijaõiguste direktiivi 2011/83/EL tähenduses sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele, kuivõrd lepingu sõlmimine toimus Interneti vahendusel.

Järgnevalt kontrollis komisjon, millise riigi õigus sõlmitud lepingule kohaldub. Tarbija elukoha riik on Läti Vabariik. Kaupleja tegevuskoha aadressiks on äriregistri andmetel Eesti Vabariik (Hobujaama tn, 4, Tallinna linn, Harju maakond, 10151). Kuivõrd nii kaupleja kui ka tarbija tegutsevad Euroopa Liidus, tuleb kohaldatava õiguse määramisel aluseks võtta EL otsekohalduv määrus 593/2008 lepinguliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta (edaspidi Rooma I määrus).

Rooma I määruse artikkel 3 p 1 kohaselt kohaldatakse lepingu suhtes lepingupoolte valitud õigust. Komisjon ei tuvastanud asja materjalide alusel, et pooled oleksid valinud lepingule kohaldatava õiguse.

Kui pooled ei ole kokku leppinud lepingule kohaldatavas õiguses, kuulub kohaldamisele tarbijalepingute korral Rooma I määruse artikkel 6. Artikkel 6 p 1 kohaselt ilma et see piiraks artiklite 5 ja 7 kohaldamist, on leping, mille füüsiline isik on sõlminud oma tegevus- või kutsealast välja jääval eesmärgil („tarbija”) teise isikuga, kes tegutseb oma tegevus- või kutsealal („kutseala esindaja”), reguleeritud selle riigi õigusega, kus on tarbija harilik viibimiskoht, tingimusel et kutseala esindaja a) teostab oma majandus- või kutsetegevust riigis, kus on tarbija harilik viibimiskoht, või b) kutseala esindaja suunab mis tahes viisil sellised tegevused kõnealusesse riiki või mitmesse riiki, mille hulka kuulub ka kõnealune riik, ning et leping jääb nende tegevuste raamesse.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et poolte vahel sõlmitud leping vastab Rooma I määruse tähenduses tarbijalepingu tunnustele. Tarbija oli lepingu sõlminud füüsilise isikuna väljaspool oma tegevus- või kutseala. Kaupleja tegutses kontserditeenuste pakkumisel oma tegevus- või kutsealal.

Komisjon leidis, et kaupleja tegutsedes oma tegevusalal suunas aktiivselt oma tegevuse Läti Vabariigi elanikele, pakkudes pileteid Läti vahendaja SIA Biļešu Serviss veebilehe <https://www.bilesuserviss.lv/lat/> kaudu Lätis Riia linnas toimuvale kontserdile.

Sõlmitud leping jääb Rooma I määruse artikli 6 p 1 tähenduses nende tegevuste raamesse. Kuna tarbija harilikuks viibimiskohaks on asja materjalide järgi Läti Vabariik, kuulub Rooma I määruse järgi sõlmitud lepingu suhtes kohaldamisele Läti Vabariigi õigus.

Läti Vabariigi tarbija õiguste kaitse seaduse § 1 p 3 kohaselt on tarbija füüsiline isik, kes ostab teenuseid eesmärgil, mis pole seotud tema majandusliku või kutsealase tegevusega. Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et avalduse esitaja vastab Läti Vabariigi tarbija õiguste kaitse seaduse tähenduses tarbija tunnustele.

Läti Vabariigi tarbija õiguste kaitse seaduse § 1 p 4 kohaselt on teenuse pakkuja isik, kes oma majandus- või kutsetegevuse käigus ise või tema huvides tegutseva teise isiku kaudu pakub teenust tarbijale

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et kaupleja vastab Läti Vabariigi tarbija õiguste kaitse seaduse tähenduses teenuse pakkuja tunnustele, pakkudes pileteid tema huvides tegutseva vahendaja kaudu.

Läti Vabariigi tarbija õiguste kaitse seaduse § 3 p 6 kohaselt on tarbija õigusi rikutud, kui lepingulisi kohustusi ei ole nõuetekohaselt täidetud.

Komisjon tuvastas, et kaupleja ei osutanud tarbijale piletis lubatud kontserditeenust, tühistades kontserdi. Sellega rikkus kaupleja oma lepingulist kohustust. täita leping nõuetekohaselt.

Läti Vabariigi tarbija õiguste kaitse seaduse § 30 lg 1 sätestab, et juhul, kui lepingupooled ei ole kokku leppinud teisiti, osutab teenuseosutaja teenust mõistliku aja jooksul, arvestades teenuse olemust ja mahtu.

Tarbija õiguste kaitse seaduse § 30 lõige 5 näeb ette, et, et juhul, kui teenuse osutaja ei ole täitnud oma kohustust osutada teenust tarbijaga kokkulepitud ajaks või kokkulepitud perioodi jooksul või osutab teenust vaid osaliselt, on tarbija õigus taotleda täiendavat tähtaega, mille jooksul kaupleja teenuse osutaks. Kui teenuseosutaja ei osuta teenust selle lisaaja jooksul, on tarbijal õigus lepingust ühepoolselt taganeda.

Läti tarbija õiguste kaitse seaduse § 30 lõike 6 kohaselt käesoleva paragrahvi lõiget 5 ei kohaldata, kui teenuseosutaja on keeldunud teenuse osutamisest või kui teenuse osutamine lepingupoolte kokkulepitud tähtaja jooksul on oluline, võttes arvesse kõiki lepingu sõlmimise asjaolusid või kui tarbija teavitab teenuseosutajat enne lepingu sõlmimist, on teenuse osutamine kindlaksmääratud kuupäevaks hädavajalik, ning kui teenuseosutaja teenust ei osuta tarbijaga kokkulepitud ajal või täiendava tähtaja jooksul on tarbijal õigus ühepoolselt viivitamatult lepingust taganeda.

Komisjon tuvastas, et kaupleja oli seaduse § 30 lg 6 tähenduses keeldunud teenuse osutamisest, tühistades kontserdi. Sellisel juhul on tarbijal õigus ühepoolselt viivitamatult lepingust taganeda.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija oli saatnud kauplejale korduvalt e-kirjad (20.06.2024; 02.08.2024) palvega tagastada raha. Kaupleja ei ole tarbijale nõutud summat tagastanud. Komisjon kvalifitseeris tarbija poolt raha tagastamise soovi lepingust taganemise tahteavaldusena.

Läti tarbija õiguste kaitse seaduse § 30 lõike 7 kohaselt juhul, kui tarbija taganeb lepingust ühepoolselt vastavalt käesolevas paragrahvis sätestatud sätetele, peab kaupleja või teenuseosutaja viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva jooksul, hüvitama tarbijale kõik tarbija poolt lepingujärgselt tasutud summad.

Eeltoodust tulenevalt on kauplejal kohustus viivitamatult tarbijale tagastada pileтите eest tasutud summa 72,40 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/