

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-11128  
Otsuse kuupäev 04.12.2024  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Sinu Ehitus OÜ (16614230)

Tarbija nõue kahju hüvitamine

### Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kauplejal on kohustus avaldajale tasuda 3400 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija leiab, et Kaupleja on oma ebakvaliteetse tööga tekitanud Tarbijale kahju 3400 eurot: *"Nõude suurus on tulnud töö üle tegemise hanke korraldusest. 2 pakkujat oli. Esimene pakkus 3500 eurot, teine 3400 eurot. Kuna kahjuks selgus, et ei saa trappi allapoole lasta hüdroisolatsiooni lõhkumata, siis on vaja kogu dušinurk uuesti lahti võtta ning töö uuesti teha."*

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjoni sekretariaadile vastanud.

### Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud töövõtulepingu.

Esitatud asjaolude kohaselt tegi kaupleja ebakvaliteetse töö ja töö ümbertegemise kulu on esitatu põhjal 3400 eurot.

Kaupleja ei ole avaldusele vastanud.

Analoogia põhjal on tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 4 ja 230 sätestatu kohaldatav ka vaidluste kohtueelsel lahendamisel. Pooltel tuleb enda väiteid tõendada. Kui kaupleja ei vaidle nõudele vastu ja teise poole esitatu on eluliselt usutav ja mõistlikult tõendatud, võib selle õigeks lugeda.

Kaupleja ei ole enne tarbijavaidluste komisjoni menetlust tarbija kirjadele vastanud ja ka

komisjonimenetluses jättis kaupleja seisukoha avalduse kohta esitamata.

Arvestades eeltoodut on kaupleja enda kohustust rikkunud ja teinud lepingutingimustele mittevastava töö (VÕS § 641 lg1; ja 642 lg 2). Töö mittevastavus seisneb selles, et vee äravoolu trapp on nii kõrge, et vesi põrandalt trappi ei jookse, samuti on kaupleja tekitanud kahju seinale, määrides selle seguga.

Tarbija on puudustest õigeaegselt teatanud.

Tarbija on esitanud kahju hüvitamise nõude (VÕS § 100 ja 101 lg 1 p3; 115).

Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja kohustuse rikkumisega, kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole esitatud.

Nõue on tõendatud ja kooskõlas VÕS § 127 ja 132.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/