

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-10513
Otsuse kuupäev 01.12.2024
Komisjoni koosseis Aase Sammelselg

Tarbija
Kaupleja ANVA Mööbel OÜ (14584186)

Tarbija nõue Ettemaksu tagastamine.

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. **Osaühingul ANVA Mööbel tagastada tarbijale 3 572,13 (kolm tuhat viissada seitskümme kaks) eurot 5 (viie) tööpäeva jooksul arvates otsuse teatavaks tegemisest.**
3. **Tarbija nõudmisel maksta summa välja koos viivitusintressidega arvestatuna VÕS §-s 113 lg 1 esimese lõike teises lauses ettenähtud määras täitmata kohustusest alates 6.augustist 2024 kuni kohustuse täieliku täitmiseni.**

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevalt päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 10.jaanuaril 2024 pakkumuse esitamise ja sellega nõustumise teel töövõtulepingu, millega kaupleja võttis kohustuse valmistada ja paigaldada tarbija kööki köögimööbel ja tarbija võttis kohustuse tasuda kauplejale 6 902,13 eurot. Pakkumuse kohaselt pidi kaupleja tegema töö 45 tööpäeva jooksul arvates tarbijalt ettemaksu saamisest.

Kaupleja esitas 11.mail 2023 tarbijale arve nr 1216 ettemaksuna 3 572,13 euro tasumiseks. Tarbija

tasus arve 11.jaanuari 2024 maksekorraldusega.

29.juulil 2024 teatas tarbija, et soovib kaupleja viivituse tõttu lepingu lõpetada ja palus ettemaks tagastada.

Tarbija nõuab kauplejalt 3 572,13 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidab, et ei ole lepingut rikkunud viisil, mis annaks tarbijale aluse lepingust taganeda VÕS § 116 lg 2 alusel. Tarbija ei ole andnud kauplejale kohustuse täitmiseks täiendavat tähtaega ega osundanud muule rikkumisele, mis annaks alust lepingust taganeda vastavalt VÕS § 114 lg 1.

Kaupleja väidab, et on tarbija huvides tellinud spetsiaalsed materjalid ja furnituuri, mida ei saa kasutada teiste projektide jaoks. Materjalide maksumus moodustab olulise osa teenuse maksumusest ning ületab tarbija poolt tasutud ettemaksu. Tellijal ei ole õigust lepingust taganeda ilma kauplejale tekitatud kahju hüvitamiseta.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

VÕS § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõendite järgi põhineb poolte õigussuhe töövõtulepingul (VÕS § 635). Töövõtulepinguga kohustub töövõtja valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu.

Pooled ei vaidle lepingu sõlmimise üle. Pooled vaidlevad selles, kas kaupleja on lepingut rikkunud ja kui, siis millised on lepingu rikkumise tagajärjed. Tarbija väidab, et kaupleja ei teinud tööd kokkulepitud tähtajaks. Kaupleja möönab viivitust, kuid väidab, et tarbija ei ole tõendanud rikkumise olulisust ega ole andnud kauplejale täiendavat tähtaega.

VÕS § 82 järgi tuleb kohustus täita kokkulepitud ajal või võlasuhte olemusest tuleneval ajal. Komisjonile esitatud tõendite järgi pidi töö valmima 45 tööpäeva jooksul arvates ettemaksu laekumisest. Tarbija on ettemaksu tasunud 11.jaanuaril 2024; seega oli kokku lepitud, et töö valmib 15.märtsiks 2024.

Vaidlust ei ole selles, et kaupleja tööd kokkulepitud ajaks valmis ei teinud; kaupleja langes kohustuse täitmisel viivituse alates 16.märtsist 2024.

Tarbija on 29.juulil 2024 teatanud kauplejale, et soovib lepingust vabaneda põhjusel, et kaupleja on töö tegemisega viivitus. Komisjoni hinnangul realiseeris tarbija VÕS §-s 655 ettenähtud lepingu ülesütlemise õigust. Tarbija tahteavaldus jõustus selle kauplejale kätte toimetamise ajast.

Komisjon peab vajalikuks selgitada kauplejale, et VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kaupleja on teinud tellijale pakkumuse, mille järgi pidi töö valmima 45 tööpäeva jooksul; komisjon eeldab, et tähtaja määramisel hindas kaupleja kõiki võimalikke riske, mis võivad tähtajast kinni pidamist mõjutada. Kaupleja ei ole esile toonud ega tõendanud, et enda määratud tähtaja järgimine olnuks objektiivsetel põhjustel või tellijast tingitud põhjustel raskendatud või võimatu. Samuti ei ole kaupleja esile toonud ega tõendanud, et oleks tellijale selgitanud, millistel põhjustel töö tegemine viibib ja millal töö valmib.

VÕS § 100 järgi on võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sh täitmisega viivitamine. Tarbija ütles lepingu üles ajal, kui ettemaksu maksmisest oli tähtajast möödunud rohkem kui 3 korda pikem aeg. Komisjon juhib kaupleja tähelepanu VÕS §-le 116 lg 2 p-le 4, mille järgi on lepingu olulise rikkumisega tegemist muu hulgas ka juhul, kui kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjenduse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi. Kõnealusel juhul on määrav siiski vaid kohustuse rikkumine, mitte selle olulisus.

Komisjon selgitab, et VÕS § 655 järgi võib tellija töövõtulepingu igal ajal üles öelda. Lepingu ülesütlemine on lepingupoolele kuuluv ühepoolne kujundusõigus, mis ei vaja kehtima hakkamiseks teise poole nõusolekut. Tarbija tahteavaldus lõpetas lepingu 30.juulist 2024, millisest ajast loeb komisjon tarbija 29.juuli 2024 kirja kauplejale kättetoimetatuks.

Sama kirjaga esitas tarbija kauplejale ka ettemaksuna saadud tasu tagastamise nõude. Komisjon selgitab, et töövõtjal on lepingu kestuse ajal tehtud töö eest tasunõue VÕS § 637 alusel ulatuses, milles töö on tehtud ja tellijale üle antud. Vaidlust ei ole selles, et kaupleja ei ole tarbijale lepingu kestuse ajal midagi üle andnud. Puuduvad tõendid ka selles, et kaupleja oleks enne 29.juulit 2024 teatanud tarbijale lepingus ettenähtud materjalide hankimisest ja paigalduseks valmisolekust. Seega ei ole kauplejal tasunõuet VÕS §-s 637 alusel.

Lepingu ülesütlemise aja seisuga tegemata tööde osas on kauplejal tasunõue VÕS § 655 ettenähtud alustel. Kui tellija on töövõtulepingu üles öelnud, on töövõtjal õigus nõuda kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamise omandas või oleks võinud mõistlikult omandada. Kauplejal ei ole tasunõuet, kui tellija on lepingu üles öelnud seetõttu, et töövõtja rikkus lepingut (lg 2). Komisjon selgitab, et VÕS § 655 lg 2 rakendamine ei eelda rikkumise olulisust.

Vaidlust ei ole selles, et tarbija on tasunud kauplejale ettemaksuna 3 572,13 eurot. Kuivõrd tarbijale ei ole tööosa ega tööd üle antud ja tarbija ütles lepingu üles kaupleja rikkumise tõttu, ei ole kauplejal tarbija vastu tasunõuet. Seega kuulub ettemaksuna tasutud summa tarbijale tagastamisele.

Tarbija on tasu tagastamist nõudnud 29.juuli 2024 kirjaga, mille komisjon loeb kaupleja poolt kättesaaduks 30.juulil 2024. Kaupleja langes raha tagastamise kohustusega viivituse mõistlikul ajal peale nõude saamist, so 6.augustist 2024. Komisjon selgitab, et tarbijal on õigus nõuda kauplejal rahalise kohustuse täitmisega viivitamise eest viivitusintresside tasumist VÕS § 113 esimese lõike teises lauses ettenähtud määras.

Eelnevat kokku võttes on tarbija nõue põhjendatud ja tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

/allkirjastatud digitaalselt/