

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-10608  
Otsuse kuupäev 29.11.2024  
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija  
Kaupleja forsatek OÜ (14972913)

Tarbija nõue Lepingust taganemine

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija nõue. Tuvastada, et tarbija taganes 16.05.2024 sõlmitud aurupuhasti müügilepingust kehtivalt.

2. Pooled on kohustatud vastastikku saadu tagastama, tarbija peab kauplejale oma kodus üle andma aurupuhasti ja kaupleja peab tarbijale tagasi maksma kõik saadud hinna osamaksed nende ulatuses.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija sõlmis kauplejaga 16.05.2024 oma elukohas müügilepingu aurupuhasti X2020 ostmise kohta hinnaga 1980 eurot. Tarbija ei pidanud hinda kohe maksma, kaupleja vahendas AS Inbank Finance ja tarbija vahelise järelmaksu lepingu nr L 89016284530 sõlmimist, mille alusel oli tarbijal õigus maksta hind 48 kuu jooksul osamaksetena kokku summas 3021,23 eurot. Järelmaksu lepingu kohaselt oli tarbijal õigus sellest lepingust taganeda 14 päeva jooksul. Tarbija tütar esitas tarbija suulise volituse alusel kauplejale 21.05.2024 e-kirja teel müügilepingust taganemise avalduse ja küsis, kuhu tuleb toode tagastada. Kaupleja ei vastanud sellele e-kirjale, kaupleja ei ole lepingust taganemisega nõus.

Tarbija soovib müügilepingust taganeda ja tagasi saada AS-ile Inbank Finance maksud summad.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidleb nõudele vastu ja palub see jätta rahuldamata. Kaupleja selgitustel helistas ta pärast e-kirja teel tarbija lepingust taganemise avalduse saamist tarbijale, kes teatas telefoni teel, et ta ei soovi lepingust taganeda. Kauplejalt on tarbija huvides ka hilisemalt üle küsitud, et miks ta ei ole lepingust taganemise kirjale vastanud. Kaupleja ei pidanud vajalikuks nõustuda kolmandate isikute lepingust taganemise sooviga, kuna tarbija oli nõustunud lepingu jätkamisega. Kuigi kauplajale teatati, et tarbija tervislik olukord ei võimalda enam lepingu sõlmimiseks vajalikku tegelikku tahet avaldada, ei ole kauplajale esitatud tõendeid selle kohta, et tarbija oleks otsustusvõimetu. Kaupleja kinnitusel tõendavad tarbija poolt saadetud lepingu pildid ning allkirjad, et tarbija on saanud kõikide ostueelnevate punktide kohta piisavalt informatsiooni.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

TKS § 51 järgi lahendab komisjon tarbijavaidluse poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Asjaolude kohaselt sõlmisid pooled võlaõigusseaduse (VÕS) § 46 kohaselt 16.05.2024 müügilepingu väljaspool kauplaja ärruume. Komisjon kontrollis müügilepingu sõlmimise ja lepingut taganemise avalduse esitamise asjaolusid.

Tarbija asjaoludel tutvustas kauplaja temale 16.05.2024 aurupuhasti tööd ning tegi ettepaneku sama aurupuhasti ära osta. Kaupleja rääkis tarbijale, et see maksab 160 eurot ja et summat ei pea kohe ära maksma, vaid seda võib maksta osade kaupa. Tarbija ise kodutehnikat üldse ei kasuta, kuid lõpuks ta oli nõus müügilepingut sõlmima. Pärast koos tütrega kauplaja jäetud dokumentidega tutvumisel selgus, et aurupuhasti maksab 1980 eurot. Tarbija ei saanud täpselt aru, mida kauplaja temale ja mis tingimustel müüs. Tarbija ei ole aurupuhasti üldse kasutanud, tal ei ole seda vaja. Tarbija esitas tütre kaudu 21.05.2024 müügilepingust taganemise avalduse.

Komisjon tuvastas lepingu sõlmimisega seoses järgnevat: kauplaja ei ole selgitanud, milliste lepingutingimuste kohaselt oli tal õigus kasutada esitluseks sama aurupuhastit, millise hiljem tarbijale müüs. Võttes enne tarbijale müümist toote kasutusele, ei müünud kauplaja tarbijale mitte uue aurupuhasti, vaid kasutatud aurupuhasti. Kaupleja peab arvestama, et kui ta võtab tarbijalt aurupuhasti tagasi, ei saa kauplaja enam väita, et tagastatud aurupuhasti väärtus on kasutamise tõttu vähenenud.

Komisjonile ei ole teada, milliseid lepingu dokumente lepingu sõlmimise ajal tarbijale üle anti. Tarbija tõendas lepingu sõlmimist sellega, et esitas komisjonile müügiarve, järelmaksu lepingu ja Euroopa tarbijakrediidi standardinfo teabelehe pildid esimesest leheküljest. Tarbija ei esitanud komisjonile nende dokumentide pöördel olevaid tingimusi. Kaupleja oli oma vastuses tarbija esitatud tõenditega nõus ning kauplaja ei pidanud samuti vajalikuks teha komisjonile teatavaks dokumentide pöördel olevaid tingimusi. Komisjon lähtub seega vaid teatavaks tehtud tingimustest.

Väljaspool ärruume sõlmitud müügilepingust võib VÕS § 49 lg 1 alusel tarbija ilma põhjust nimetama taganeda 14 päeva jooksul, lepingust taganemise tähtaeg hakkab § 49 lg 1 ja lg 11 p 1 kohaselt kulgema päevast, millal tarbija sai asja füüsiliselt enda valdusse.

Komisjon tuvastas, et kaupleja rikkus VÕS § 48 sätestatud tarbijate lepingueelse teavitamise kohustuslikke nõudeid. Kaupleja ei teinud tarbijale teatavaks § 48 lg 1 p 12 kohaselt taganemisõiguse olemasolu korral selle õiguse kasutamise tingimusi, tähtaega ega korda. Kaupleja ei andnud tarbijale üle VÕS § 49 lõikele 2.1 ning punktis 13 ettenähtud taganemisavalduse tüüpvormi. Teavitamise kohustuse rikkumise tõttu pikenes VÕS § 49 lg 1.4 kohaselt taganemistähtaeg 12 kuu võrra kuni 30.05.2025.

Tarbija sai asja oma valdusesse 16.05.2024 ja tal veel kehtib VÕS § 49 lg 1 ja lg 1.4 toodud müügilepingust taganemise tähtaeg kuni 30.05.2025. Tarbija on tõendanud, et ta esitas lepingust taganemise avalduse 21.05.2024. Kaupleja on kinnitanud, et ta sai tarbija tahteavalduse kätte. Tarbija lepingust taganemise tahteavaldus on muutunud kehtivaks. VÕS § 186 p 5 kohaselt lõpeb võlasuhe lepingust taganemisega. Pärast tarbija 21.05.2024 tahteavalduse kättesaamist müügileping lõppes ning VÕS § 188 lg 2 kohaselt vabastas lepingust taganemine mõlemad lepingupooled nende lepinguliste kohustuste täitmise kohustusest.

Kaupleja selgitustel ta ei nõustu tarbija lepingust taganemisega seetõttu, et tarbija teatas kauplejale hiljem telefoni teel, et soovib lepingut jätkata. Komisjon ei nõustu kaupleja seisukohaga esiteks seetõttu, et kaupleja ei ole tõendanud, kas lepingut puudutav telefonikõne tarbijaga toimus ja mida pooled võisid telefoni teel vastastikku teatada. Teiseks ei ole nõ lepingu jätkamise kokkulepe sõlmitud õiges vormis. Kui pooled soovivad pärast lepingu lõppemist uuesti lepingulisi suhteid samadel tingimustel, siis tuleb selleks sõlmida uus leping. Pooled sõlmisid müügilepingu dokumendid VÕS § 11 lg 2 kohaselt kaupleja taotlusel kirjalikus vormis. Seetõttu ei ole kohane kaupleja väide, nagu oleksid pooled telefoni teel sõlminud uue müügilepingu. Lisaks ei ole kaupleja teinud teatavaks selle väidetavalt sõlmitud lepingu tingimusi.

Komisjon tuvastas, et 16.05.2024 sõlmitud müügileping lõppes tarbija poolt 21.05.2024 esitatud tahteavalduse alusel lepingust taganemisega. VÕS § 49.5 lg 1 ja lg 2 kohaselt taganes tarbija koos müügilepingust taganemisega ka AS-iga Inbank Finance sõlmitud järelmaksu lepingust nr L 89016284530. Tarbijalt ei või tarbijakrediidilepingust taganemise korral nõuda intressi ega muude kulude tasumist.

VÕS § 189 lg 1 kohaselt peavad lepingust taganemisel pooled andma vastastikku saadu tagasi. Antud juhul peab tarbija andma kauplejale tagasi aurupuhasti. Kuna kaupleja toimetas ise aurupuhasti tarbijale koju, siis peab tarbija tegema aurupuhasti kauplejale kättesaadavaks oma kodus kokkulepitud ajal. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma kõik saadud osamaksed nende suuruse ulatuses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/