

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-10509  
Otsuse kuupäev 28.11.2024  
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija  
Kaupleja Mootori Meistrid OÜ (16755077)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

### **Resolutsioon:**

Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab maksma tarbijale hüvitise summas 3 620,60 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija viis oma sõiduki kaupleja juurde automaatkäigukasti remondiks. Remont toimus vahemikus 13.05.2024 – 20.05.2024. Remondi järel esinesid sõidukil probleemid (mootori veojõud oli oluliselt vähenenud). 10.07.2024 pöördus tarbija pretensiooniga kaupleja poole. Kaupleja teostas diagnostika ja leidis, et probleemid, millele tarbija osundab, ei tulene käigukastist. Kaupleja endal süüd ei näinud.

Tarbija pöördus vea tuvastamiseks OÜ Iper Autoremont poole. Viimase poolt väljastatud arvel nr 118 on märge: Teostatud tööde tulemusena saime teada, et DSG robotkäigukast on rikkis ning just käigukast ei lase autol normaalselt ja õigel ajal käike vahetada. Ja seetõttu kiirendab auto halvasti ja võimsus kaob. Kõik muud võimalikud rikked on välistatud. Aga kuna käigukasti remontis teine firma ja sellele kehtib teise firma antud garantii, siis meil ei ole õigust käigukasti avada ja remontida, siis jääb klient garantiist ilma.

Tarbija pöördus võimalike vigade tuvastamiseks ka STT OÜ poole. Viimase poolt esitatud vea otsingu arvel nr 200598 on märges: Kliendi soov oli tuvastada veojõu puudumisega seotud rike. Töö käigus avastati, et käigukastis on väga palju metallilaaste (metalloosade üksteise vastu hõõrdumise tulemus). Seadme normaalse töötamise ajal ei tohiks sellist defekti esineda.

Tarbija pöördus 18.07.2024 uuesti pretensiooniga kaupleja poole. Kaupleja kinnitas taas, et tema poolt tehtud töödes vigu ei esine. Kaupleja pakkus välja korduva diagnostika.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja leiab, et esitatud kaebus ei ole põhjendatud ning kaupleja ei saa vastutada puuduste eest, mis ei ole seotud kaupleja poolt teostatud töödega. Kaupleja on teostanud tarbija sõidukil vaid automaatkäigukasti parandustöid. 10.07.2024 kui tarbija pöördus ebakvaliteetselt teostatud tööde kaebusega kaupleja poole, teostas kaupleja käigukastile diagnostika, kuid vigu sellel ei tuvastanud. Tarbijale selgitati, et kaupleja on viinud läbi vajalikud kontrollid ja kompuuterdiagnostika, mille tulemusena tehti kindlaks, et probleem ei ole automaatkäigukastis, vaid auto mootoris. Kuivõrd kaupleja poolt parandatud käigukastis probleeme tuvastatud ei olnud, siis ei vastuta kaupleja muude vigade eest, mis sõidukil esinevad ning keeldub tarbija nõuet rahuldamast.

Sellel põhjal on kaupleja valmis tasuta võtma sõiduki täiendavaks diagnostikaks ning kui selgub, et kaupleja poolt teostatud tööd on puudustega, siis on kaupleja valmis kõrvaldama võimalikud puudused märkides, et kui käigukastiga on kolmandad isikud juba midagi teinud, siis kaotab kaupleja antud garantii kehtivuse.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon leiab, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija ja kaupleja vahel on sõlmitud töövõtuleping. VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

VÕS § 635 lg 4 sätestab, et tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes.

Antud juhul kohustus kaupleja teostama tarbija auto automaatkäigukasti remonditööd. VÕS § 641 lg 1 sätestab, et töö peab vastama lepingutingimustele. VÕS § 641 lg 2 p 5 sätestab, et tarbijatöövõtulepingu puhul ei vasta töö lepingutingimustele, kui see ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist.

Komisjon leiab, et mõistlik tarbija võis eeldada, et professionaalne töövõtja oskab auto käigukasti remontida nii, et see on remondi järel töökorras. Tarbija poolt esitatud tõenditest – STT OÜ arve nr 200598 ja OÜ Iper Autoremont arve nr 118 nähtub, et käigukast ei olnud korrektselt remonditud.

Komisjon leiab, et ebakvaliteetse tööga on kaupleja tekitanud tarbijale kahju. Kahju seisneb nii summas, mida tarbija kauplejale ebakvaliteetse töö eest maksis, kui kuludes, mida tarbija kandis kaupleja vea tõendamiseks.

VÕS § 127 lg 1 sätestab, et kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. VÕS § 128 lg 3 kohaselt hõlmab otsene varaline kahju mh ka kahju kindlakstegemise kulusid.

Tarbija poolt esitatud arvetelt nähtuvalt on ta kandnud järgmised kulud:

Mootori Meistrid OÜ arve nr 240520-A4 summas 1368,83 eurot, millele lisandub käibemaks. Arves sisaldub viide ettemaksule summas 983,61 eurot. Kokku seega  $2352,44 + 22\% = 2870,00$  eurot.

OÜ Iper Autoremont arve nr 118 summas 585,60 eurot.

STTD OÜ arve summas 165,00 eurot.

Komisjon leiab, et kuna OÜ Iper Autoremont ja STTD OÜ teenuseid kasutas tarbija vea väljaselgitamiseks, mida kaupleja eitas, siis on need kulud käsitletavad kahju kindlakstegemise

kuludena VÕS § 128 lg 3 kohaselt.

Kokkuvõtvalt leiab komisjon, et kaupleja peab hüvitama tarbijale kahju summas 3 620,60 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/