

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-13714
Otsuse kuupäev 28.11.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja Ukse lahendused OÜ (16797207)

Tarbija nõue Lepingust taganemise nõue. Nõude suurus 200 eurot.

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust müügilepingust taganeda.
3. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 200 eurot.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt sõlmis tarbija kauplejaga keldriuste vahetamiseks lepingu, mis sisaldas uut välisust, sisemise ukse lenge ning nende paigaldust koos siseuksega. Hinda kuulus ka vana ukse demonteerimine ning transport. Tellimuse kogumaksumuseks oli 570 eurot, millest 200 euro suuruse ettemaksu tasus tarbija vastavalt talle esitatud arvele 17.05.2024. Tööde teostamise ajaks lepidi kokku 28.05.2024.

Kaupleja omapoolset kohustust ei täitnud.

Tarbija nõuab ettemaksu tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse raames selgitusi andnud.

Komisjoni põhjendus:

Kaupleja komisjonile ei vastanud. Komisjon võttis asja lähendamisel TKS § 48 lg 6 kohaselt aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija tellis kauplejalt

keldriuksed koos paigaldamisega ning tasus 17.05.2024 esitatud arve alusel kauplejale ettemaksu summas 200 eurot. Pooled leppisid kokku, et ukсед paigaldatakse 28.05.2024. 11.07.2024 uuris tarbija kauplejalt, millal toimub uste paigaldamine. Kaupleja tarbija e-kirjadele rohkem ei vastanud.

VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ettemaks on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Tarbija maksis kauplejale ettemaksu summas 200 eurot, kuid kaupleja müügilepingut ei täitnud. Kuivõrd tarbija jäi ilma sellest, mida ta lepingu alusel saada lootis, tuleb kaupleja lepingu rikkumist pidada oluliseks (VÕS 116 lg 2 punkt 1). Lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema selle materiaalsete eelduste kõrval täidetud ka formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud taganemisavaldus. Asja materjalide kohaselt avaldas tarbija kauplejale soovi saada tasutud summa tagasi ning esitas kauplejale komisjoni vahendusel 22.10.2024 soovi lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale teenuse eest ettemaksu summas 200 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/