

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-11267
Otsuse kuupäev 28.11.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja OÜ Hiiu Autokool (14705810)

Tarbija nõue Lepingust taganemine.

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust käsunduslepingust taganeda.
3. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 886 eurot.

Asjaolud:

2023. aasta jaanuaris hakkas Läänemaa Ühisgümnaasium pakkuma õpilastele B-kategooria kursuse õpet läbi Hiiu Autokooli. Esiialgu toimusid teooriatunnid ning märtsikuus toimus esimene sõidutund. Sõidutundide vahed venisid ajaga aina pikemaks ning lõpuks oli ka sõiduõpetajaga raske kontakti saada.

27.09.2023 teatas kaupleja esindaja, et ei saa enam õpetamisega jätkata, kuna tegi kursuse õpilastele liiga odavalt ning raha on otsas. Seejärel andis kaupleja kaks valikut: kuulutab välja pankroti või küsib iga õpilase käest juurde 200 eurot. Õpilased olid nõus maksma juurde, kuid suhtlus katkes taas. Tarbija sai kursuse jooksul vaid sõidutunde, kuid puudub täielik ülevaade nende arvust, kuna õpingukaart, millel on kirjas toimunud sõidutunnid, on kaupleja käes. Hinna sees olid lisaks ka koolitused: esmaabi, libeda- ja pimedasõit, mis jäid saamata.

Tarbija nõuab kauplejalt 886 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole ametile seisukohta avaldanud.

Komisjoni põhjendus:

Kaupleja komisjonile ei vastanud. Komisjon võttis asja lähendamisel TKS § 48 lg 6 kohaselt aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega, asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 619 kohaselt sõlmitud käsundusleping. VÕS § 620 lg 1 kohaselt peab käsundisaja käsundi täitmisel tegutsema käsundiandjale lojaalselt ja käsundi laadist tuleneva vajaliku hoolsusega. Tarbija sõlmis kauplejaga käsunduslepingu, millega kaupleja pidi korraldama tarbijale B-kategooria mootorsõidukijuhi õppe. Tarbija tasus kauplejale kokku 886 eurot. Kaupleja loobus kursuse kestel õppetundide läbiviimisest. Tarbija esitas 11.02.2024 lepingust taganemise avalduse ning soovis tasutud 886 euro tagastamist. Kaupleja tarbijale raha ei tagastanud.

VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ettemaks on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Tarbija maksis kauplejale lepingutasu summas 886 eurot, kuid kaupleja käsunduslepingut ei täitnud. Kuivõrd tarbija jäi ilma sellest, mida ta lepingu alusel saada lootis, tuleb kaupleja lepingu rikkumist pidada oluliseks (VÕS 116 lg 2 punkt 1). Lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema selle materiaalsete eelduste kõrval täidetud ka formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud taganemisavaldus. Asja materjalide kohaselt avaldas tarbija kauplejale soovi saada tasutud summa tagasi ning esitas kauplejale 11.02.2024 soovi lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale teenuse eest ettemaksusummas 886 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/