

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-08190
Otsuse kuupäev 28.11.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Dain Maano Muru

Tarbija
Kaupleja BAUHOF GROUP AS (10636638)

Tarbija nõue asja asendamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada AS BAUHOF GROUP OÜ:

2.1. asendada Tarbijale müüdnud vannitoa seinaplaadid OPOCZNO PS800 white satin rect 29,8x59,8 G1 1,25 m²/pakis koguses 17,5 m² uue samaväärse toote ja kogusega;

2.2 andma Tarbijale 17,5 m² seinapinna plaatimiseks plaatimisegu ning vuukimiseks vuukimisegu;

2.3. transportima tooted Tarbija sihtkohta.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

17.04.2024 tellis TarbijaAS-lt BAUHOF GROUP OÜ (edaspidi Kaupleja) vannitoa sein- ja põrandaplaadid.

19.04.2024 toodi tooted Tarbija elukohta ning ta avastas, et mõned plaadid olid katki ning Kaupleja asendas need.

Tarbija väidetal 30.05.2024 toimus plaatide seinapanek ning ühel plaadil oli mõra. Plaaate ei olnud võimalik ka puhastada.

9.06.2024 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni. Tarbija väidetal Kaupleja pretensiooni ei rahuldanud.

Tarbija nõudeks on asja parandamine või asendamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja pakkus pretensiooni rahuldamist alljärgnevalt:

1. seinaplaat OPOCZNO PS800 white satin rect 29,8x59,8 G1 1,25 m²/pakis asendatakse uue samaväärse tootega koguses 17,5 m²;
2. antakse 17,5 m² seinapinna plaatimiseks plaatimisegu;
3. 17,5 m² seinapinna plaatide vuukimiseks antakse vuukimisegu;
4. tooted transporditakse kliendi sihtkohta.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulunud Kaupleja seisukoha ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana vannitoa põrand- ja seinaplaadid Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS §217(1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni 09.06.2024, s.o ühe aasta jooksul toote üleandmisest.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) lasus Kauplejal pretensiooni saamisel tõendamiskohustus tõendada, kas vannitoa plaadid vastasid lepingutingimustele või mitte.

Käesolevas asjas Kaupleja nõustus, et vannitoa seinaplaadid ei vastanud lepingutingimustele.

VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.k

Kaupleja nõustus asendama lepingutingimustele mittevastavad seinaplaadid täies kogus. Ühtlasi oli Kaupleja nõus andma Tarbijale ka seinaplaatide paigaldamiseks vajaliku vuukimis- ja plaatimisega.

Tarbija on avalduses märkinud, et soovib toote parandamist või asendamist Kaupleja poolt. Pooltevaheline müügileping ei sisalda Kaupleja kohustust plaatide paigaldamiseks. Seega antud nõuet ei ole võimalik rahuldada. Kui Tarbijal tekivad lisakulud seoses seinaplaatide paigaldustega, siis tuleb tal Kauplejaga asuda läbirääkimistesse.

Komisjon leiab, et Kaupleja pakkumine on igati mõistlik ning vastab võlaõigusseaduse nõuetele. Eeltoodust lähtudes komisjon rahuldab nõude võttes arvesse Kaupleja pakkumist. Kaupleja nõustus välja vahetama vannitoa seinaplaadid täies koguses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Dain Maano Muru

/allkirjastatud digitaalselt/