

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-09086
Otsuse kuupäev 28.11.2024
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja NORDIC DIGITAL AS (10240231)

Tarbija nõue Lepingust taganemine. Rahaline nõue 1559 eurot.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus osaliselt. Tarbijal tagastada toode hiljemalt 1 kuu jooksul kauplejale. Kauplejal hüvitada 80% toote maksumusest.

Asjaolud:

03.07.2023 ostis tarbija kauplejalt murutraktori Hecht 5169 hinnaga 1559 eurot (arve nr T2307030037). Ostu eest tasumiseks sõlmiti järelmaksuleping AS-iga Inbank Finance.

Tarbija avalduse kohaselt ei töötanud murutraktoril algusest peale niiduki terad. Traktoril vahetati käivituslüüti. Kohapeal käinud tehnik selgitas käivituslüüti kasutust, kuid peale tehniku lahkumist töötas traktor vaid ühe tunni ja seiskus taas.

Tarbija võttis kauplejaga ühendust ja traktor viidi remonti. Traktor oli remondis kaks nädalat.

15.09.2023 tarbija proovis niita, kuid pärast lühikest töötamist traktor jälle seiskus. Tarbija andis 18.09.2023 kauplejale teada, et traktor ei käivitu enam. Tarbija suhtles tehnikuga sõnumite vahendusel 18.09.2023, 27.09.2023 ja 29.09.2023 Tarbija väitel tegi tehnik kohapeal diagnostika ja sai tarktori tööle, väidetavalt oli viga kaitsmes. Kuna tehnik parandas kaitsme kohapeal, järeldab tarbija, et tehnik ei kasutanud originaaldetaile. Tarbija sõnade kohaselt remonditi traktorit korduvalt, kuid lõppkokkuvõttes ei saanud murutraktoriga ikka tööd teha.

11.12.2023 andis tarbija kauplejale teada soovist lepingust taganeda, kuid kuna traktor asub talus, kus tarbija viibib vaid suvel, otsustas tarbija tagastamise kevadele lükata.

Kevadel 2024 soovis tarbija uuesti traktorit tagastada (tarbija kirjad kauplejale 29.04.2024 ja 10.05.2024), kuid sellest keelduti ja tarbija suunati teise ettevõtte juurde teenindusse, kes tarbija väidete kohaselt kirjadele ei vastanud. Kaupleja selgitas, et tarbija saatis kirjad valele aadressile.

Tarbijavaidluste komisjoni eelmenetluse käigus leppisid pooled kokku tehnoülevaatusse tegemise

osas.

16.09.2024 andis tarbija komisjonile teada, et kaupleja ei soovi traktori eest raha tagastada ja kokkuleppele ei jõutud. Tarbija selgituste kohaselt võis traktori aku tehnoülevaatusele saatmisel olla tühi, sest rikke tõttu ta akut ei laadinud.

Tarbija selgituste kohaselt oli aku talvel köetavas ruumis ja kaitsmeid pidi traadiga parandama meister, sest meistri väitel oli probleem kaitsmetes.

Tarbija ei nõustunud kaupleja poolt pakutud 1091 euro tagastamisega, kuna traktoril olid kohe puudused ja kaupleja ei suutnud pakkuda kvaliteetset remonti.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija on suhelnud ametliku maaletooja ja hoolduskeskusega, kuid tarbija kirjeldatud viga, et niiduk või terad ei tööta, tuvastatud ei ole. Juuli lõpus või augusti alguses 2023 vaatas tehnik traktori üle, käivituslülitit tehti korda ning näidati tarbijale kuidas see toimib. Paari nädala pärast helistas tarbija uuesti otse tehnikule, tehnik käis tarbija juures traktorit kontrollimas ja kõik töötas.

01.11.2023 andis tarbija teada, et murutraktoriga on pidevalt probleeme ja ta soovib traktori tagastada ning tarbijale vastati, et tehnik peab traktori enne üle vaatama. Tarbijale anti hoolduskeskuse kontaktid, kuhu traktor viia.

11.12.2023 andis tarbija teada, et on kirjavahetuse ära kaotanud ja soovis traktorit tagastada. Kaupleja saatis tarbijale varasema kirjavahetuse uuesti, kuid tarbija ei viinud traktorit hoolduskeskusse. Tagastamissooviga pöördus tarbija uuesti kaupleja poole 29.04.2024. Kaupleja vastuse kohaselt ei vasta tõele, et hooldus ei tööta ja nendega pole võimalik kontakti saada. Hoolduskeskuse hinnangul (20.05.2024) murutraktori juures kõik toimis.

13.09.2024 teatas kaupleja täiendavalt, et murutraktor ei käivitunud, kuna kaitsmed olid läbi ja neid oli üritatud vasktraadiga parandada. Kaupleja sõnul võivad kaitsmed läbi põleda siis, kui aku on tühi ja käivitamiseks on vaja liiga palju voolu. Kauplejal ei ole infot selle kohta, kuidas tarbija akut talvel hoiustas ja kas see oli hooaja alguses korralikult laetud. Laadimata aku võib rikkuda kaitsmeid ja ülekoormuse korral kahjustada ka starterit. Kui paigaldati uued kaitsmed, käivitus traktor kohe. Samuti rõhutas kaupleja, et käivitamisel peavad kõik tingimused olema täidetud: kogumiskast peab olema korralikult kinnitatud ja suletud, juhi iste hõivatud ning piduripedaal alla vajutatud.

Kaupleja kinnitas, et tehnik ei ole kaitsmeid traadiga parandanud. Tarbija oli nõustunud mitteoriginaalse käivituslülitit paigaldamisega, sest originaali tellimine oleks võtnud kaua aega. Kaupleja sõnul ei mõjutanud stardinupu asendamine traktori kasutust ega turvalisust, ning pärast lüliti vahetamist on tarbija traktorit kasutanud. Kaupleja kinnitab, et traktor on töökorras ja tegi tarbijale tagasiostupakkumise summas 1091,30 eurot, mis on 30% vähem algsest ostuhinnast.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus esitatud materjalidega ja leidis, et osapoolte vahel sõlmitud leping vastab võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) tarbijamüügi nõuetele (VÕS § 208 lõige 4).

VÕS § 220 lõike 1 järgi peab tarbija teavitama müüjat puudustest kahe kuu jooksul alates nende avastamisest. Tarbija on puudustest teavitanud kohe selle ilmumisel.

VÕS § 218 lõike 1 kohaselt vastutab müüja toote puuduste eest, mis olid olemas siis, kui toode tarbijale üle anti, isegi kui puudused ilmnevad hiljem. Sama paragrahvi lõige 2 sätestab, et müüja vastutab lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul pärast asja üleandmist. Selle alusel vastutab kaupleja toote puuduse eest ka käesoleval juhul.

Lisaks sätestab VÕS § 222 lõige 1, et kui toode ei vasta lepingutingimustele, võib tarbija nõuda selle parandamist või asendamist, kui see on võimalik ega põhjasta müüjale ebaproportsionaalseid kulusid. Kui müüja seda ei tee, on tarbijal õigus kasutada muid õiguskaitsvahendeid, sealhulgas lepingust taganemine. Käesoleval juhul on kaupleja puudusega toodet garantiid korras parandanud (asendatud käivituslülitite mitteoriginaalse osaga), millega tarbija on nõustunud. Esitatud materjalidest selgub, et tarbija on korduvalt tehnikuga suhelnud, kuid ei ole võimalik tuvastada, kui mitmel korral traktorit tegelikkuses parandati või piirdus tehnikavahetamisega. Poolte vahel on vaidlus selles osas, kes parandab kaitsmeid traadiga. Komisjonil ei ole võimalik selles osas seisukohta kujundada, kuna puudub igasugune tõendusmaterjal.

VÕS § 223 lõike 1 punkti 5 järgi võib tarbija lepingust taganeda, kui müüja ei kõrvalda puudust mõistliku aja jooksul ega põhjasta tarbijale ebamugavusi. Komisjon leiab, et käesoleval juhul on tarbijale põhjustatud ebamugavusi, samas venitas tarbija ise ligi kuus kuud toote tagastamise teostamisele asumisega arvestades taganemisavalduse tegemist. Komisjonil ei ole võimalik tuvastada aku talviseid hoiutingimusi, samas on tarbija väitel talu, kus niiduk seisib, kasutuses vaid suveperioodil. Tarbija poolne aku laadimata jätmine võis kaasa tuua kaitsmete kahjustamise. Peale kaitsmete asendamist on traktor väidetavalt kaupleja väite kohaselt töökorras.

Komisjon leidis, et käesoleval juhul on tarbijale põhjustatud ebamugavusi, tegemist on hooajaliselt kaustatava kaubaga, mida tarbijal ei ole olnud võimalik kahel järjestikusel hooajal kasutada. Komisjon märgib samas, et tarbija enda tegevusetus aitas kaasa ebamugavuste ja täiendavate puuduste tekkele. Tulenevalt eeltoodust leidis komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele osaliselt. Komisjon leiab, et tarbijal on õigus lepingust taganeda, kuid kauplejal on õigus alandada toote hinda 20% võrra.

Vastavalt VÕS § 187 lõikele 1 lõppevad lepingu lõppemisega ka kõrvalkohustused st järelmaksuleping.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/