

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-10856
Otsuse kuupäev 26.11.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Liisa Kolosov

Tarbija
Kaupleja ARNATRADE GROUP OÜ (12840320)

Tarbija nõue ostuhinna tagastamine ja ekspertiisitasu hüvitamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada ARNATRADE GROUP OÜ tagastama Tarbijale toote ostuhinna 205 euro osas ning hüvitama ekspertiisitasu 25 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

17.11.2023 ostis Tarbija ARNATRADE GROUP OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) Nautica kauplusest talvesaapad hinnaga 205 eurot.

27.02.2024 esitas Tarbija Kaupleja pretensiooni ja tõi jalatsid kauplusesse.

09.04.2024 tooted tagastati Tarbijale.

Tarbija väidatel paremal saapal oli karusnahast voodril auk, mille Kaupleja lasi kinni õmmelda, kuid voodril on auk, mida ei parandatud. Kaupleja väitis, et tegemist on loomuliku kulumisega.

10.07.2024 andis Tarbija jalatsid ekspertiisiks KingaProf OÜ-le, kes tuvastas, et mõlema jalatsi osas on mitmes kohas sisevoodril karv puudu. Tegemist on tootjapoolse praagiga.

Tarbija nõudeks on Kauplejalt 230 euro väljamõistmine, millest 205 on jalatsite maksumus ja 25 eurot eksperditasu.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustunud Tarbija nõudega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana jalatsid Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS §217(1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni 27.02.2024, s.o kahe kuu möödudes toote üleandmisest

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) lasus Kauplejal pretensiooni saamisel tõendamiskohustus tõendada, kas jalatsid vastasid lepingutingimustele või mitte.

Kaupleja tegevusest, kui ta laskis jalatsid parandada, ilmneb, et ta sisuliselt ei vaidlustanud, et jalatsitel oli toomisdefekt.

Tarbija esitatud KingaProf OÜ arvamusest ilmneb, et jalatsitel on tootmisdefekt. Seda tõendavad ka esitatud fotod, mis on hinnatavad dokumentaalsete tõenditena. Vaidlusaluste jalatsite näol ei ole tegemist odava hinnaklassiga tootega. Eeltoodust tulenevalt olid Tarbijal kvaliteedi osas õigustatud ootused, et nende hinnaklassile vastav väljanägemine kestab pikemat aega. Tarbija avaldusest ilmneb, et ta sai jalatseid kanda kõigest 3 kuud. Asjaolu osas, et jalatsivoodril olevad defektid on Tarbija enda tekitatud, tõendid puuduvad.

VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Tarbija pöördus Kaupleja poole pretensiooniga 27.02.2024 ning Kaupleja parandas jalatsid, kuid mitte täielikult. Kaupleja ei pakkunud Tarbijale jalatsite asendamist uute vastu.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine, mis on võimalik lepingust taganemisel, kui lepingutingimusi on oluliselt rikutud.

VÕS § 223 lg 5 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Olulise mittevastavuse korral on VÕS § 223 lg 3 lause 1 alusel ostjal õigus müügilepingust taganeda.

VÕS § 223 lg 1 p 1 kohaselt loetakse müüjapoolseks müügilepingu oluliseks rikkumiseks, kui müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud.

Kuivõrd Tarbija tõendas toote lepingutingimustele mittevastavuse ning Kaupleja ei ole pakkunud asendamist, siis on Tarbija õigustatud lepingust taganema ja nõudma ostuhinna tagastamist. Tarbija tõendas tšekkiga nr 00000004472, et maksis 17.11.2023 Kauplejale 205 eurot.

Tarbija nõudeks on ka ekspertiisitasu hüvitamine summas 25 eurot, mille maksmist on tõendanud 10.06.2024 arvega nr 24130. Tegemist on Tarbija väljaminekuga, mis on VÕS § 128 lg 2 mõttes tema varaline kahju ja mida on ta õigustatud Kauplejalt nõudma.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Liisa Kolosov

/allkirjastatud digitaalselt/