

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-11355
Otsuse kuupäev 23.11.2024
Komisjoni koosseis Aase Sammelselg

Tarbija
Kaupleja Artom OÜ (12990479)

Tarbija nõue Ettemaksu tagastamine summas 3 090 eurot.

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. **avaldus rahuldada.**
2. **Osaühingul Artom tagastada tarbijale 3 090,00 (kolm tuhat üheksakümme eurot 5 (viie) tööpäeva jooksul arvates otsuse teatavaks tegemisest. Tarbija nõudmisel maksta summa välja koos viivitusintressidega arvestatuna VÕS §-s 113 lg 1 esimese lõike teises lauses ettenähtud määras täitmata kohustusest alates viivituse langemisest vastavalt 29.maist 2024 ja 16.augustist 2024 kuni kohustuse täieliku täitmiseni.**

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid e-kirjavahetuse teel töövõtulepingu tarbija kinnistule puurkaevu rajamise ehitusprojekti koostamiseks ja kaevu ehitamiseks.

Kaupleja esitas 23.oktoobril 2023 tarbijale arve nr 17598 puurkaevu projekteerimise eest 420,00

eurot tasumiseks. Vaidlust projekti koostamise ja selle eest tasumise üle ei ole. 19.detsembril 2023 esitas kaupleja tarbijale arve P-11184 puurkaevu rajamise, rauaeraldusfiltri ja puurkaevupumba eest kokku 6 276,00 euro tasumiseks. Arve on tasutud 22.detsembri 2023 maksekorraldusega nr 2.

Kaupleja teatas veebruaris 2024 projekti valmimisest ja 2.märtsi 2024 e-kirjaga kaevu puurimistöö lõpetamisest. Kaupleja kirja järgi tehakse trassi rajamise, pumbasüsteemi ühendamise ja filtri paigaldamise tööd siis, kui ehitise tehnoruum on valmis.

Tarbija nõudis 22.mai 2024 e-kirjaga kauplejalt teavet trassi kaevamise kohta ja tegi kauplejale ettepaneku valida, kas kaevata trass või tagastada ettemaksust 150,00 eurot. Kaupleja teatas samal päeval, et tagastab tarbijale 150,00 eurot.

9.augusti 2024 e-kirjaga tegi tarbija kauplejale etteheiteid tööde lõpetamisega venitamise eest ja nõudis 2 940,00 eurot tagastamist (trassi kaevamine, torude, kaablite filtri ja pumba paigaldamine). 28.augusti 2024 kirja kohaselt ei ole kaupleja vastanud ega raha tagastanud.

Tarbijavaidluste komisjonile esitatud avalduse kohaselt ei ole kaupleja vaatamata korduvatele lubadustele töid lõpetanud ega ettemaksu osaliselt tagastanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidab, et on tellija huvides soetanud pumba ja rauaeraldusfiltri, kuid nende paigaldamiseks peab olema tellija poolt ettevalmistatud trass ja ehitise tehnoruum, mida ei olnud kaevu puurimise ajal. *Tarbija nõue 150,00 euro tagastamises ei ole põhjendatud, kuna see summa oli juba läbirääkimise käigus hinnast maha arvestatud.*

Kaupleja möönab, et tellijal on õigus leping igal ajal üles öelda.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

VÕS § 3 p 1 järgi tekib võlasuhte muu hulgas lepingust. Esitatud tõendite järgi põhineb poolte õigussuhte töövõtulepingul VÕS § 635 tähenduses. Töövõtulepinguga kohustub töövõtja valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse

(töö), tellija aga maksma selle eest tasu.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise ja puurkaevu ehitamise projekteerimise üle, samuti puuraugu tegemise üle.

Vaidlust ei ole ka selles, et tarbija nõudis mais 2024 tööde lõpetamist, kuid kaupleja töid ei teinud. Samas leppisid pooled kokku, et trassi kaevetöid kaupleja ei tee ning tagastab tarbijale 150,00 eurot. 9.augusti 2024 e-kirjaga teatas tarbija, et soovib tööde venimise tõttu kauplejaga sõlmitud lepingust vabaneda (leida uue töövõtja) ning nõudis tegemata tööosa eest ettemaksu tagastamist. Komisjon hindab tarbija avaldust lepingu ülesütlemise avaldusena VÕS § 655 tähenduses.

Komisjon selgitab, et VÕS § 655 järgi võib tellija töövõtulepingu igal ajal üles öelda. Lepingülesütlemine on lepingupoolele kuuluv ühepoolne kujundusõigus, mis ei vaja kehtima hakkamiseks teise poole nõusolekut. Tarbija tahteavaldus lõpetas lepingu 10.augustist 2024, millisest ajast loeb komisjon tarbija 9.augusti 2024 e-kirja kauplejale kättetoimetatuks.

Sama e-kirjaga esitas tarbija kauplejale ka ettemaksuna saadud tasu tagastamise nõude. Komisjon selgitab, et töövõtjal on lepingu kestuse ajal tehtud töö eest tasunõue VÕS § 637 alusel ulatuses, milles töö on tehtud. Vaidlust ei ole selles, et kaupleja koostas kaevu projekti ja rajas puuraugu. Kaupleja on saanud selle töö eest tasu ettemaksuna.

Lepingülesütlemise aja seisuga võib kauplejal olla tasunõue VÕS § 655 ettenähtud alustel. Kui tellija on töövõtulepingu üles öelnud, on töövõtjal õigus nõuda kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud mõistlikult omandada. Kauplejal ei ole tasunõuet, kui tellija on lepingu üles öelnud seetõttu, et töövõtja rikkus lepingut.

Vaidlust ei ole selles, et tarbija on tasunud kauplejale ettemaksuna ka pumba paigaldamise (1 620,00) ja rauaeraldusfiltri paigaldamise (1 320,00) eest. Kaupleja ei ole neid töid teinud. Kaupleja väited selles, et tarbija nõutav 150,00 eurot ei ole põhjendatud, kuna see on juba hinnast maha arvatud, ei ole tõendatud. Vastupidist tõendab kaupleja 22.mai 2024 e-kiri, milles on kaupleja tarbija tagasinõuet tunnistanud. Samuti ei ole tõendatud kaupleja väide selles, et tarbija huvides on soetatud pump ja rauaeraldusfilter. Ka juhul, kui see nii on, eeldab komisjon, et kauplejal on võimalik neid seadmeid oma majandustegevuses muul viisil kasutada. Kaupleja on tegemata tööde arvel kokku hoidnud 3 090,00 eurot, millises ulatuses kuulub tarbijalt saadud ettemaks tagastamisele.

Tarbija on 150,00 euro tagastamist nõudnud 22.mai 2024 e-kirjaga ja 2 940,00 euro tagastamist nõudnud 9.augusti 2024 e-kirjaga. Kaupleja langes raha tagastamise kohustusega viivituse mõistlikul ajal peale nõude saamist, so vastavalt 29.maist 2024 ja 16.augustist 2024. Komisjon selgitab tarbijale, et tarbijal on õigus nõuda kauplejalt rahalise kohustuse täitmisega viivitamise eest viivitusintresside tasumist VÕS § 113 esimese lõike teises lauses ettenähtud määras.

Eelnevat kokku võttes on tarbija nõue põhjendatud ja tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

/allkirjastatud digitaalselt/