

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-12303
Otsuse kuupäev 19.11.2024
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja OÜ Baltic Shuttle (12019051)

Tarbija nõue kahju hüvitamine summas 70 eurot.

Resolutsioon:

1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 18.09.2024.

Avalduse kohaselt oli tarbijal ostetud bussipilet reisimiseks Maardust Sankt Peterburgi 03.08.2024.

Reisi teostamisel rikuti lemmikloomade ja inimeste veo reegleid. Bussisalongis oli suur koer ilma transpordipuuri ja suukorvita, ainult rihmastatud. Koer viibis istmete vahel ning segas vahekäiku (foto lisatud). Sõidu ajal koer näris tarbija kingasid ning tekitas sellega varalist kahju (foto lisatud), mida lemmiklooma omanik keeldus tarbijale hüvitamast.

Bussijuht oli teavitatud sellest intsidendist Narvasse jõudmisel 03.08.2024. Siis jättis tarbija kauplejale suulise kaebuse telefoninumbrile, lisaks ka kirjalise kaebuse. Kaupleja ei vastanud tema avaldusele.

Tarbija on komisjonile esitanud jalanõude ostutšeki, millest nähtub, et kahjustatud jalatsid olid ostetud 27.02.2024 ja nende maksumus oli 70 eurot.

Tarbija nõuab kahju hüvitamist summas 70 eurot.

23.09.2024 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks.

Kaupleja vastas tarbija avaldusele 08.10.2024 saadetud kirjaga. Kaupleja ei näe juhtunud enda vastutust, koera omanik vastutab oma looma poolt tekitatud kahju eest.

Tarbija ei nõustu kaupleja vastusega. Ta toob välja, et kaupleja on eksinud enese kehtestatud reeglite vastu, mis seavad nõuded lemmikloomade vedamiseks. Lisaks märgib tarbija, et reisi Ivangorod-Peterburi osas järgiti reegleid nõuetekohaselt, kuid Tallinn-Narva osas mitte.

Enne istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitab oma vastuses, et sai kliendilt kaebuse, et koer näris bussis tema tossu sisetalda.

Kaupleja on kliendiga telefonitsi suhelnud ja teinud talle ettepaneku lahendada probleem koera omanikuga, kes vastutab oma looma tekitatud kahju eest. Kuna ka bussijuht kinnitas, et koera omanik oli valmis kahju hüvitama, arvas kaupleja, et vaidlus on lahenenud.

Kaupleja ei näe juhtunud enda vastutust.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 03.08.2024 reisijaveolepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 824 lg 1 järgi (bussiveoteenuse osutamine).

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes kahju hüvitamise nõudena.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus kauplejalt kahjuhüvitise nõudmiseks.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Reisijaveolepinguga kohustub üks isik (vedaja) teise lepingupoolle ees vedama ühe või mitu isikut (reisija) sihtkohta koos pagasiga või ilma, teine lepingupool aga maksma tasu (veotasu).

VÕS § 115 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

VÕS § 127 lg 1 järgi kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

VÕS § 128 lg 3 kohaselt hõlmab otsene varaline kahju muu hulgas kahju tekitamisega seoses kantud või tulevikus kantavad mõistlikud kulud, sealhulgas mõistlikud kulud kahju ärahoidmiseks või vähendamiseks ja hüvitise saamiseks, muu hulgas kahju kindlaks tegemiseks ja kahju hüvitamisega seotud nõuete esitamiseks.

Tarbija poolt esitatud fotodega on tõendatud, et tarbija jalatsi sisetalda kahjustas bussis reisinud koer. Tarbija poolt esitatud tšekiga on tõendatud, et jalatsite väärtus oli ostuhetkel 70 eurot.

VÕS § 1060 järgi vastutab looma poolt tekitatud kahju eest loomapidaja.

Nimetatud sätte mõtte kohaselt saab looma poolt tekitatud kahju korral nõude esitada selle looma pidaja vastu. Koera pidajaks võib loomakaitseseaduse § 3 lg 1 kohaselt lugeda isikut, kellele loom kuulub (looma omanik) või kes tegeleb looma pidamisega rendi- või muu selletaolise suhte alusel looma omanikuga.

Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, et koera pidajaks oli teine samas bussis sõitnud reisija.

Kuivõrd kaupleja ei olnud bussis sõitnud koera pidaja, siis ei ole ta vastutav koera poolt tekitatud kahju eest. Koera poolt tekitatud kahju hüvitamiseks võib tarbija VÕS § 1060 alusel esitada nõude koera pidajaks olnud reisija vastu.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 40 lg 3 kohaselt on komisjoni pädevuses lahendada tarbija ja kaupleja vahelisest lepingust tulenevaid nii riigisiseseid kui ka piiriüleseid tarbija algatatud tarbijavaidlusi, mille üheks osapooleks on kaupleja, kelle asutamiskoht on Eesti Vabariigis.

Komisjon märgib, et praeguse juhtumi puhul ei ole tegemist mitte poolte vahel sõlmitud reisijaveolepingust tuleneva nõudega vaid lepinguvälise kahju hüvitamise nõudega. Lepinguvälise kahju hüvitamisega seotud vaidluste lahendamine ei kuulu tarbijavaidluste komisjoni pädevusse.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/