

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-02052  
Otsuse kuupäev 19.11.2024  
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija  
Kaupleja OÜ Luminer (12247390)

Tarbija nõue Tarbija soovib lepingust taganeda ning saada käekella eest tasutud ostusumma tagasi.

### Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

Tarbija ostis 23.08.2023 kaupleja e-poest meeste käekella Diesel Mr. Daddy 2.0 DZ7396 hinnaga 289 eurot. 24.08.2023 esitas kaupleja tarbijale kella eest tasumiseks arve nr 230754. Tarbija ostis kella AS Inbank Finance järelmaksuga. Viimase osamakse tasumise tähtaeg oli 10.03.2024. Kaupleja andmetel tuli käekellal osuti esimest korda lahti septembris 2023. 23.09.2023 saatis tarbija kella kauplejale, kell parandati. Teist korda saatis tarbija sama probleemiga kella kauplejale tagasi 14.11.2023. 22.12.2023 teatas tarbija kauplejale, et ta soovib saada tagasi kella makstud raha. Kaupleja tarbija nõuet raha tagastamiseks ei rahuldanud. Vastuseks tarbijavaidluste komisjoni ettepanekule avalduses puuduste kõrvaldamiseks esitas tarbija 31.01.2024 kauplejale saadetud kirja, milles teatas, et soovib saada tagasi kella eest makstud raha ja kella tagastada kauplejale. 14.02.2024 kirjutas kauplejale soovis tarbija ka aja- ja postikulu hüvitamist. 09.02.2024 esitas tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja kella maksumuse hüvitamine.

Tarbija lisas 07.10.2024 avaldusele täiendavad selgitused. Tarbija selgitas, et tarbija soovib kella kauplejale tagastada ja saada tagasi selle eest makstud 289 eurot. Tarbija sai pärast kella ostmist seda kasutada kaks-kolm korda ja siis tuli seier lahti. Kaupleja parandas kella. Teisel korral avaldus kellal sama puudus. Kaupleja parandas kelle garantii korras. Tarbija on kella kauplejalt vastu võtnud ning see on töökorras. Tarbija rahalise nõude suurus on 289 eurot.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõuet ei tunnistanud ja vaidles sellele vastu. 01.02.2024 kirjutas tarbijale märkis kaupleja, et ta on varem tarbijale öelnud, et ta ei võta tagasi kasutatud käekella. Lisaks leidis kaupleja, et kella osuti on ära tulnud põrutuse tagajärjel. Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile antud vastuses selgitas kaupleja, et tarbija kell on olnud kahel korral paranduses. Teise paranduse

ajal saatis kaupleja kella kellasepale ülevaatamiseks. Kaupleja oli kellale tellinud ka uue osuti ja selle saabumiseni remont viibis. 31.01.2024 saatis kaupleja kella tarbijale tagasi. Kaupleja lisas vastusele ka pildi käekellast, mille tähistas lahti tulnud osuti asukohta. Käekella muid puudusi kaupleja ei leidnud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Hinnanud komisjonile esitatud kirjalikke tõendeid leidis komisjon, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

Tarbija on kauplejale esitanud müügilepingust taganemise avalduse. Komisjon ei tuvastanud asjaolusid, mis õigustaksid tarbija müügilepingust taganemist. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 223 lg 1 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui:

- 1) müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud;
- 2) müüja on keeldunud asja lepingutingimustega vastavusse viimisest vastavalt VÕS § 222 lõikele<sup>2</sup>;
- 3) mis tahes lepingutingimustele mittevastavus ilmneb hoolimata müüja püüdlusest asi lepingutingimustega vastavusse viia;
- 4) lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist, või
- 5) müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Komisjon leidis, et kaupleja ei ole kella parandamisest keeldunud ning kell on töökorras. Asjaolu, et garantiiperioodil remonditi kella kahel korral ei ole aluseks müügilepingust taganemiseks. Komisjoni hinnangul oli kella teise paranduse kestus mõistlik arvestades vajadusega tellida ja saada kätte kella varuosad. Parandamisel ebamõistlikku venitamist ei olnud. Samuti ei selgu esitatud dokumentides, et tarbijale oleks kella parandamisega põhjustatud olulisi ebamugavusi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/