

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-11277
Otsuse kuupäev 18.11.2024
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja Ukse lahendused OÜ (16797207)

Tarbija nõue Tarbija nõuab kauplejalt ettemaksu tagastamist 700 euro ulatuses.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale uste eest ettemaksuna saadud 700 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja sõlmisid lepingu abihoonele uste valmistamiseks ja paigaldamiseks. Kaupleja 31.07.2024 hinnapakkumise nr 983 kohaselt oli ust maksumus koos paigaldusega 1740 eurot ja uste tarbijale üleandmise aeg 18.08.2024. 31.07.2024 esitas kauplejale ettemaksu arve nr 71 700 euro tasumiseks. Ka ettemaksu arvel on uste paigaldamise ajaks 18.08.2024. Tarbija tasus ettemaksu 31.07.2024. Pärast ettemaksu tasumist täpsustasid lepingu pooled tellimuse üksikasju.

14.08.2024 ja 15.08.2024 e-kirjades kaupleja palus tarbija kauplejalt kinnitust, kas uste paigaldamine 16.08.2024 on jõus. 15.08.2024 teatas kaupleja tarbijale, et uste paigaldus lükkub järgmisele 19.08.2024 algavale nädalale. Kaupleja tarbijale uksi üle ei andnud. 21.08.2024 ja 23.08.2024 tegi tarbija kauplejale uste paigaldamise aja osas järelepärimise. Tarbija neile kirjadele kaupleja ei vastanud. 25.08.2024 esitas tarbija kauplejale lepingust taganemise avalduse, milles palus tagastada ettemaksuna tasutud 700 eurot. Lepingust taganemise avaldusele kaupleja ei vastanud ja ei tagastanud nõutud 700 eurot.

26.08.2024 esitas tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud tarbija taganemisavalduse tähelepanuta ning TVK menetluses ei ole päringutele reageerinud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Tarbija on õigustatud sõlmitud lepingust taganema, sest kaupleja jättis lepingulised kohustused täitmata. Lepingust taganemise avalduse esitas tarbija õigeaegselt ning kauplejal on olnud piisavalt aega tagasimakse tegemiseks.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbija on müügilepingust tuleneva ettemaksu kohustuse täitnud. VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule, lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Kaupleja on oma lepingulised kohustused jätnud täitmata.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas p 4 alusel ka lepingust taganeda. Vastavuses VÕS § 116 lg 1 võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Sama paragrahvi lg 2 p 4 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka selline rikkumine, mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi. Kaupleja tegevusest järeldeb üheselt, et tal puudub kavatsus või võimalus lepingut täita. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks.

VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbijal on õigus nõuda tehtud ettemaksu 700 euro tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/