

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-11790  
Otsuse kuupäev 18.11.2024  
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija  
Kaupleja Ukse lahendused OÜ (16797207)

Tarbija nõue Ettemaksu tagastamine.

### **Resolutsioon:**

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale ukse eest ettemaksuna saadud 200 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

### **Asjaolud:**

Kaupleja esitas 25.05.2024 vastusena tarbija 15.05.2024 päringule tarbijale pakkumuse välisukse müügiks koos paigaldusega. Ukse maksumuse koos paigaldusega oli 520 eurot. Samal kuupäeval esitas kaupleja tarbijale ettemaksuarve nr 55 200 euro ettemaksu tasumiseks. Tarbija tasus arve 25.05.2024. Kaupleja pakkumuse kohaselt tuli üks paigaldada juuni esimesele nädalal, ettemaksu arves on paigalduse ajaks märgitud 01.06 kuni 04.06.2024. Kaupleja ust tarbijale üle ei andnud. 03.06.2024 kirjaskirjas tarbijale lükkas kaupleja ikse paigaldamise järgmisse, so 10.06.2024 alanud nädalasse. Seda lubadust kaupleja ei täitnud.

30.06.2024 esitas tarbija kauplejale lepingust taganemise avalduse, milles palus tagastada ettemaksuna tasutud 200 eurot. Kaupleja raha ei tagastanud, kuid lubas 01.07.2024 kirjaskirjas tarbija tellimuse täita. 27.08.2024 esitas tarbija kauplejale uuesti lepingust taganemise avalduse.

Kaupleja tarbijale ukse eest ettemaksuna saadud 200 eurot ei tagastanud ning ei teinud midagi ka lepingu täitmiseks.

09.09.2024 esitas tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Avalduses nõuab tarbija tehtud ettemaksu 200 euro tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja tarbija avalduse menetlemise käigus selgitusi ei esitanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Tarbija on õigustatud sõlmitud lepingust taganema, sest kaupleja jättis lepingulised kohustused täitmata.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbija on müügilepingust tuleneva ettemaksu kohustuse täitnud. VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule, lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Kaupleja on oma lepingulised kohustused jätnud täitmata.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas p 4 alusel ka lepingust taganeda. Vastavuses VÕS § 116 lg 1 võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Sama paragrahvi lg 2 p 4 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka selline rikkumine, mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi. Kaupleja tegevusest järeldeb üheselt, et tal puudub kavatsus või võimalus lepingut täita. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks.

VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbijal on õigus nõuda tehtud ettemaksu 200 euro tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/