

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-12514
Otsuse kuupäev 11.11.2024
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Autoturg OÜ (16070712)

Tarbija nõue Hinna alandamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 21.09.2023 kaupleja juures kasutatud sõiduki. Ostmise hetkel ei olnud tarbija teadlik sõidukil esinevatest olulistest puudustest, mis ei avaldunud teostatud tehnilises kontrollis ning millest kaupleja ei teatanud.

Hilisema põhjaliku ülevaatus tulemusena selgus, et mõlemad katalüsaatorid sõidukil puudusid ning SRS ohutussüsteem ja mootori kontrolltulede hoiatuste süsteemid olid teadlikult välja lülitatud. Tarbija esitas 20.11.2023 kauplejale kirjaliku kaebuse koos hinna alandamise nõudega summas 1900 eurot, kuid kaupleja sellele ei reageerinud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole tarbijale ega tarbijavaidluste menetluses pöördumistele reageerinud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu. VÕS § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 7 lg 1 kohaselt loetakse võlasuhtes mõistlikuks seda, mida samas olukorras heas usus tegutsevad isikud loeksid tavaliselt mõistlikuks. VÕS § 7 lg kohaselt arvestatakse mõistlikkuse hindamisel võlasuhte olemust ja tehingu eesmärki,

vastava tegevus- või kutseala tavasid ja praktikat, samuti muid asjaolusid. VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võttes arvesse tavasid ja praktikat. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

VÕS § 101 lg 1 p 3 annab võlausaldajale võlgnikupoolse kohustuse rikkumise korral õiguse nõuda kahju hüvitamist. VÕS § 115 lg 1 sätestab, et kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

VÕS § 127 lg 1 sätestab, et kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Antud juhul ostis tarbija kasutatud auto. Riigikohus on selgitanud, et kasutatud sõidukite võõrandamise puhul ei ole sarnaselt muudele vanadele esemetele õige lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda samalaadsete uute sõidukite omadustest (vt RKTCo 31.03.2023, [2-19-19586/85](#), p 14).

Sõiduki müügi lepingus on märgitud, et müüja on teatanud ostjale, et kasutatud sõiduk vajab kapitaalremonti, sh sõiduki detailid võivad vajada välja vahetamist, sõiduk ei ole olnud kasutuses ning müüja ei ole tegelenud sõiduki hooldamisega. Eeltoodud puuduseid ei käsitleta pärast käesoleva lepingu sõlmimist varjatud puudustena. (Lepingu p 3.1.1). Samuti on lepingus kirjas, et ostja on teadlik, et lepingu ese on remontivajav ja oluliselt amortiseerunud kasutatud sõiduk. Lepingu eseme kasutusse võtmiseks sõitmise eesmärgil või tehnoulevaatuse läbimiseks on vajalik järgmiste sõlmede kapitaalremont või asendamine: mootor, turbo, käigukast, sidur, veermik, pidurisüsteem, elektrisüsteem, küttesüsteem, väljalaskesüsteem, turvasüsteem. (Lepingu p 3.1.2). Samuti on lepingus kirjas, et ostja kinnitab, et ta on teadlik, et lepingu eseme põhjalik ülevaatus vastava spetsialisti poolt (ülevaatuspunktis, remonditöökojas või automargi esinduses) on lepingu sõlmimisel lepingu eseme täpse tehnilise seisukorra ja lepingu esemel esinevate kõigi puuduste kindlaksmääramise ja remondi kalkulatsiooni eesmärgil vajalik, kuna aitab ostjal otsustada müügilepingu sõlmimise üle. Lepingu eseme põhjalik ülevaatus erialaspetsialisti poolt on müüja poolt tungivalt soovitatud, sellest loobumisega võtab ostja enda kanda kõik loobumisest tulenevad riskid. (Lepingu p 3.1.3). Samuti on lepingus kirjas, et ostja on teadlik, et lepingu esemel oli enne lepingu sõlmimist mitu omanikku ja kasutajat, lepingu eseme tegelik läbisõit võib erineda läbisõidumõõdiku näidust. (Lepingu p 3.1.4). Lepingus on kirjas, et müüja müüb ja ostja ostab sõiduki lepingu punktides 3.1.1.- 3.1.4 toodud tingimustel (Lepingu p 4). Müügilepingu kohaselt oli auto hinnaks 2199 eurot.

Komisjon leiab, et lepingu ese vastab müügilepingus toodud tingimustele ja tarbijal puuduvad kaupleja vastu nõuded. Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/