

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

| | |
|------------------------|----------------------|
| Asja number | 20-1/24-09514-006 |
| Otsuse kuupäev | 8. nov 2024 |
| Komisjoni koosseis | Esimees Jüri Aava |
| Tarbija | |
| Kaupleja | Wrapman OÜ, 14310856 |
| Tarbija nõue | Kahju hüvitamine. |
| Asja läbivaatamise aeg | 5. nov 2024 |

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Mõista kauplejalt tarbija kasuks välja 800 eurot.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt tellis tarbija 08.10.2023 kauplejalt auto kiletamise teenuse. Tarbija tasus teenuse eest 1700 eurot, tellimuse number 14805. Väga kiirest pärast auto kättesaamist hakkas kile ära tulema ning kohati rebenema. Samuti on töö tulemus kokkulepituga vastuolus, sest läbipaistva kivilöögikile vahel on prahti. Tarbija võttis kauplejaga ühendust ning sai vastuse, et kaupleja on väidetega nõus ning nad parandavad tehtud töö.

Järgneva kümne kuu jooksul ei ole kaupleja suutnud leida aega, et parandustööd autole teha. Nüüdseks on kaupleja oma pakkumise tagasi võtnud ning ei ole nõus parandusi tegema. Teenust ostes anti tarbijale 10-aastane garantii materjalile, kuid puudustega töö puhul ei ole võimalik, et materjal nii pikalt auto peal püsib. Sellest tulenevalt soovib tarbija, et kaupleja parandaks tehtud töö või teeks osalise tagasimakse 800 eurot väärtuses. Tarbija on kauplejale korduvalt kirjutanud ning helistanud, kuid ei ole viimastele pöördumistele vastust saanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja komisjonile ei vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon võttis asja lähendamisel TKS § 48 lg 6 kohaselt aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust. Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes. VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. VÕS § 641 lg 4 kohaselt loetakse tööna tehtud asja ebaõigest paigaldamisest tulenevat lepingutingimustele mittevastavust võrdseks töö lepingutingimustele mittevastavusega, kui asja paigaldas töövõtja või kui seda tehti tema vastutusel. Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale

ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda ning lg 2 kohaselt vastutab töövõtja töö lepingutingimuste mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbija tellis kauplajalt sõiduki kiletamise ning maksis töö eest tasu 1700 eurot. Tarbija teavitas kauplajat töövõtulepingu lepingutingimuste mittevastavusest. Tõendamiskoormis lasus kauplajal. Kaupleja oli valmis puudused kõrvaldama, kuid 10 kuu jooksul tarbijale töö parandamise aega ei teavitanud.

Komisjoni hinnangul ei parandanud kaupleja tööd mõistliku aja jooksul. VÕS § 647 lg 1 kohaselt loetakse töövõtja töövõtulepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas siis, kui töövõtja ei paranda tööd mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimuste mittevastavusest teatamist ning lõike 3 kohaselt võib tellija sellisel juhul kasutada õiguskaitsevahendeid, muu hulgas nõuda töövõtjalt kahju hüvitamist. Seetõttu on tarbija nõue kaupleja vastu igati seaduslik. Komisjoni hinnangul on tarbija nõude suurus samuti mõistlik. Komisjoni hinnangul on kahju suurus, summas 800 eurot, eeltoodust tulenevalt tõendatud. Komisjon rahuldab seetõttu tarbija nõude kaupleja vastu VÕS § 115 lg 1 alusel ning mõistab kauplajalt tarbija kasuks 800 eurot välja.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/