

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-08575  
Otsuse kuupäev 08.11.2024  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja ES Autod OÜ (16045536)

Tarbija nõue Lepingust taganemine. Rahaline nõue 900 eurot.

### Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust müügilepingust taganeda.
3. Mõista kauplejalt tarbija kasuks välja 900 eurot.
4. Tarbija peab sõiduki kaupleja kulul kauplejale tagastama.
5. Kaupleja peab tarbijale hüvitama sõiduki tagastamise kulu.

### Asjaolud:

Tarbija ostis 02.06.2024.kauplejalt sõiduki Volvo S80 reg märgiga 419AYP, hinnaga 900 eurot. Tasus tarbija ostu eest sularahas. Tarbija avalduse kohaselt tekkis samal päeval peale 42 km läbimist probleem käigukastiga ja tarbija oli sunnitud teisaldama auto koju. Tarbija esitas 03.06.2024 kauplejale kirjaliku pöördumise ja soovis teada, kas kaupleja on valmis sõiduki parandama või asendama, kuid kokkuleppele ei jõutud. Samuti andis tarbija teada, et odomeetri näit erineb kuulutuses olevast 300 km. 05.06.2024 tarbija saatis lepingust taganemise avalduse. Kaupleja vastas, et võimalus on vahetada mõne teise sõiduki vastu või siis ostetakse auto 600 euro eest tagasi. Vahetuse jaoks soovis tarbija kirjaliku pakkumist, kuid seda ei esitatud. Tarbija on seisukohal, et teda käigukasti puudusest ei teavitatud, kuigi see oli kauplejale teada ja tarbija esitas tõenduse arhiveeritud oksjoni, mis lõppes 20.05.2024, kuulutuse, kus kirjas, et „NB: Käigukast vajab hooldust, sõidab ilusti aga mingi hetk ei taha liikuda ja vaja auto uuesti tööle panna-ehk restartida“ .

Tarbija poolt võidetud oksjonil käigukasti rikke kohta enam infot ei antud. Tarbija näitas autot Tuukri Autokeskus OÜ-le, kes tuvastas 17.07.2024, et käigud ei lülitu sisse ja diagnostika näitab veakoodi. Ilma käigukasti lahti võtmata tehti remondi hinnapakkumiseks 1220 eurot. Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine. Peale kaupleja selgitusi tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus, vastas tarbija, et ta pole kaupleja väidetega nõus asenduse osas, kuid tal oli kirjaliku pakkumise tegemise nõue. Lisaks oli tarbija enda sõnul nõus variandiga, kus talle makstakse 600 eurot ja sõiduk jääb samuti talle.

Tarbija soovib endiselt müügilepingust taganeda.

## **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vastuse kohaselt on nad tarbijale pakkumise teinud, kuid seda tarbija ei maini. Kaupleja oli nõus sõiduki asendama, kui tarbija sõiduki müügiplatsile tagasi toob aga tarbija keeldus. Kaupleja arvates ei ole oksjonikuulutus seotud praeguse autoga ja ostuhetkel oli auto sõidukorras ja teostatud ka käigukasti remont. Kahjuks ilmnnes käigukasti rike uuesti.

Kaupleja ei ole nõus tarbija nõuet rahuldama.

## **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217<sup>1</sup> lg 2 p 1 kohaselt peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele. VÕS § 217<sup>1</sup> lg 3 p 1 kohaselt peab asi sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, arvestades Euroopa Liidu ja Eesti õigust ning tehnilisi standardeid või nende puudumise korral konkreetsel tegevusalal kehtivaid valdkondlikke tegevusjuhendeid ning p 2 kohaselt muuhulgas olema seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup>). Riigikohus on kohtulahendis 3-2-1-23-10 p 12 leidnud, et kasutatud asjade puhul tuleb arvestada sellega, et asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Samas tuleb lepingutingimustele mittevastavust jaatada siis, kui asjal on puudusi, mida müüdüd asjaga võrreldavatel kasutatud asjadel tavaliselt ei esine.

Tarbija poolt tõendina esitatud oksjoni kuulutuselt nähtus, et kaupleja oli teadlik sõiduki käigukasti probleemist. Kaupleja sellest tarbijat ei teavitanud. VÕS § 221 lg 1 p 2 kohaselt võib ostja tugineda lepingutingimustele mittevastavusele kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale.

Tarbija ostis 02.06.2024 kauplejalt sõiduki 900 euro eest. Samal päeval, pärast sõidukiga 42 km läbimist purunes sõiduki käigukast. Tarbija esitas kauplejale 05.06.2024 lepingust taganemise avalduse ning soovis müügisumma tagastamist. Kaupleja oli valmis sõiduki tagasi ostma 600 euro eest. Komisjoni hinnangul olid müügi hetkel sõidukil olemas sellised varjatud puudused, mis välistavad sõidukiga liikluses osalemise. Tegemist ei ole selliste puudustega, mis on omased sarnastele kasutatud sõidukitele. Ostes sõiduki võis tarbija eeldada, et ta võib ja saab ostetud sõidukiga liikluses osaleda. Komisjon märgib, et VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul, ning punkti 4 kohaselt, kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. Komisjoni hinnangul on Riigikohtu seisukoht kohaldatav ka lepingust taganemise puhul VÕS § 223 alusel. Tarbija esitas lepingust taganemise avalduse kauplajale 05.06.2024. Seega on komisjoni hinnangul täidetud nii formaalsed kui materiaalsed eeldused lepingust taganemiseks, mistõttu komisjon rahuldab tarbija avalduse ning mõistab kauplajalt VÕS § 189 lg 1 alusel sõiduki maksumuse summas 900 eurot välja. VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest. Avaldaja peab sõiduki kauplajale tagastama. Kaupleja peab lisaks hüvitama tagastamise kulu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/