

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-10005
Otsuse kuupäev 06.11.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja BMG OÜ (14637066)

Tarbija nõue
Tarbija nõuab ebakvaliteetse töö eest ning selle remondi ebaõnnestumise tõttu kahju hüvitamist summas 2500 eurot. Tarbija võttis nõude aluseks kolmest pakkumisest odavama Entar Auto OÜ remondipakkumise summas 2473, 80 eurot. Lisaks tuvastas, Amserv Auto OÜ, et kaupleja oli sõiduki värvimise järgsel komplekteerimisel jätnud tagasi panemata ühe esitule tihendi ning teise paigaldanud valesti. Tarbija leidis, et seetõttu on põhjendatud kahjunõudeks 2500 eurot.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Mõista kauplejalt tarbija kasuks välja kahjuhüvitise summas 2500 eurot.

Asjaolud:

Tarbija tellis 25.04.2024 kaupleja juures oma sõidukile mitmeid keretöid ning ümbervärvimisi. 14.05.2024 sai tarbija valmis sõiduki kätte ning 23.05.2024 teatas kauplejale, et teostatud töödes esineb mitmeid puudusi, muu hulgas apelsinikoor uuel värvikihil ning värvi sees on muud prahti. 28.06.2024 võttis kaupleja sõiduki uuesti töösse ning 16.07.2024 teatas kaupleja, et puudused on kõrvaldatud. Tarbija sai sõiduki kätte, kuid tarbija hinnangul puudused kõrvaldatud ei olnud. Tarbija käis mitmes remonditöökojas puuduste kõrvaldamiseks hinnapakumisi võtmas, mille on lisanud avaldusele.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja hinnangul on sõiduki värvimise kvaliteedinormide järgi on keredetailidel lubatud mõned väikesed osakesed. Tarbija esitatud piltide näol ei vaja puuduste kõrvaldamine keredetailide ümbervärvimist ning mõned puudused võivad olla tingitud sõiduki kasutamise käigus tekkinud defektiga. Olukorra lahendamiseks pakkus kaupleja omal kulul parandada ukse sisemise puuduse, likvideerida kahjustused küljekarpidel, likvideerida määrimine ukse sisemisel äärel ning parandada üleliigse laki esinemist kapoti nurgas.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust. Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes. VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui tööl ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. VÕS § 641 lg 4 kohaselt loetakse tööna tehtud asja ebaõigest paigaldamisest tulenevat lepingutingimustele mittevastavust võrdseks töö lepingutingimustele mittevastavusega, kui asja paigaldas töövõtja või kui seda tehti tema vastutusel. Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda ning lg 2 kohaselt vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbija tellis kauplejalt mitmeid keretöid ning detailide värvimisi. 14.05.2024 sai tarbija valmis sõiduki kätte ning 23.05.2024 teatas kauplejale, et teostatud töödes esineb mitmeid puudusi, muu hulgas apelsinikoor uuel värvikihil ning värvi sees on muud prahti. 28.06.2024 võttis kaupleja sõiduki uuesti töösse ning 16.07.2024 teatas kaupleja, et puudused on kõrvaldatud. Tarbija sai sõiduki kätte, kuid tarbija hinnangul puudused kõrvaldatud ei olnud. Tarbija pöördus 23.07.2024 Spirit Keretööde OÜ poole, kes tuvastas sõidukil endiselt rohkelt puudusi. Tarbija leidis, et kaupleja ei suutnud töövõtulepingu lepingutingimustele mittevastavusi kõrvaldada ning soovis seetõttu sõiduki vead kõrvaldada mõnes teises ettevõttes. Tarbija võttis kolm hinnapakumist Entor Auto OÜ poolt koostatud pakkumise hinnaks oli 2473, 80 eurot, Heiman Point OÜ pakkumise hinnaks oli 4392 eurot ning Amserv Auto OÜ pakkumise hinnaks oli 5928, 43 eurot. Tarbiva valis pakkumiste hulgast odavaima ning lisas pakkumisele Amserv Auto OÜ poolt tuvastatud esitule puuduva tihendi paigaldamise kulu. Nõude summaks oli 2500 eurot. Kaupleja soovis ise leitud puudused kõrvalda. Tarbija sellega ei nõustunud.

Komisjoni hinnangul ei suutnud kaupleja töövõtulepingu täitmise käigus tekkinud lepingutingimustele mittevastavusi kõrvaldada. VÕS § 647 lg 1 kohaselt loetakse töövõtja töövõtulepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas siis, kui töö parandamine või uue töö tegemine ei ole võimalik või ebaõnnestub ning lõike 3 kohaselt võib tellija sellisel juhul kasutada õiguskaitsevahendeid, muu hulgas nõuda töövõtjalt kahju hüvitamist. Seetõttu on tarbija nõue kaupleja vastu igati seaduslik. Komisjoni hinnangul on tarbija nõude suurus samuti mõistlik. Tarbija võttis sõiduki puuduste kõrvaldamiseks aluseks Entor Auto OÜ poolt koostatud odavaima kalkulatsiooni, millele lisas puuduva tule tihendi paigaldamise maksumuse. Komisjoni hinnangul on kahju suurus, summas 2500 eurot, eeltoodust tulenevalt tõendatud. Komisjon rahuldab seetõttu tarbija nõude kaupleja vastu VÕS § 115 lg 1 alusel ning mõistab kauplejalt tarbija kasuks 2500 eurot välja.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/