

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-11793
Otsuse kuupäev 06.11.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja Autoklaasiabi OÜ (11405591)

Tarbija nõue uue klaasi paigaldus või 285 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kohustada kauplejat vahetama tarbija sõiduki esiklaas lepingutingimustele vastava esiklaasi vastu.
3. Kohustada kauplejat vahetama tarbija sõidukil esiklaasi. Kui kaupleja mõistlikul ajal, 30 päeva jooksul, esiklaasi ei vaheta, siis on tarbijal õigus lasta esiklaas vahetada mõnes teises ettevõttes ning nõuda kauplejalt mõistlike kulutuste hüvitamist.

Asjaolud:

Tarbija lasi kauplejal tellida esiklaasi ning viis kokkulepitud kuupäeval sõiduki kauplejale. Sõiduki kättesaamisele järgnenud paari tunni jooksul avastas tarbija klaasilt defekti. Tarbija soovis klaasi asendamist. Kaupleja ei nõustunud tarbija nõudega.

Kaupleja seisukoht:

Kirjavahetus kliendiga on nähtav, et klient võttis auto vastu ja tasus teenuse eest, see tähendab, et ta oli teenusega rahul. Aga peale 2.5 tundi ta esitas pretensiooni tekkinud kriimule. 2.5 tunni jooksul võiks juhtuda jumal teab mida (kivi lendas klaasi otse või kojamehega tehtud kriimu). Vaatamata sellele pakkus kliendile kompensatsiooni 30 eurot, aga ta ei olnud nõus. Kaupleja ei tunnista oma süü ja ei näe põhjust kompenseerida uue klaasi hinna.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele

vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimuste mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijale müügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnunud lepingutingimuste mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2²). Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13; 26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdud asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS § 221 lg 2);
- ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav (VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

Sõiduki klaasi müügileping sõlmiti poolte vahel 06.07.2024. Tarbija teavitas kauplejat klaasil olevatest kriimudest samal päeval. Kaupleja leidis, et 2,5 tunni jooksul võis klaasiga kõike juhtuda ning keeldus klaasi asendamast.

Komisjon selgitab, et vastavalt VÕS § 218 lg 2² lasus tõendamiskoormis kauplejal. Ühe aasta jooksul müügilepingu sõlmimisest eeldatakse, et klaasi kahjustus oli olemas müügilepingu sõlmimise ajal. Seega kaupleja pidi tõendama, et müügihetkel oli klaas korras ka ilma kriimudeta ning kahjustus tekkis ajal, mis riisikot kandis juba tarbija. Kaupleja oma väiteid ei tõendanud. Kaupleja esitas vastuses komisjonile üksnes paljasõnalisi selgitusi. Lisaks eeltoodule pöördus tarbija sõltumatu arvamuse saamiseks 123 Autoklaas OÜ poole, kelle 06.08.2024 antud arvamuse kohaselt on tõenäoline, et klaas oli kahjustatud juba müügilepingu sõlmimise ajal.

Tarbija soovis, et kaupleja vahetaks klaasi lepingutingimuste vastava klaasi vastu. VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. Komisjoni hinnangul on tarbija nõue klaasi asendamise kohta põhjendatud.

Juhul kui kaupleja 30 päeva jooksul klaasi ei vaheta või tarbijaga klaasi vahetuseks teist aega kokku ei lepi, siis võib tarbija VÕS § 222 lg 5 kohaselt tellida klaasi vahetuse teiselt ettevõttel ning nõuda kauplejalt mõistlike kulutuste hüvitamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda

sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/