

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-10357  
Otsuse kuupäev 06.11.2024  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja Osaühing ERCARS (11001089)

Tarbija nõue Tarbija nõuab kahju hüvitamist summas 479 eurot.

### Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 479 eurot.

### Asjaolud:

Tarbija viis 26.07.2024 oma sõiduki kaupleja juurde piduriketaste ja klotside vahetamiseks. 29.07.2024 teatati tarbijale, et sõiduki kümnest rattapoldist läksid 8 polti katki. Kaupleja selgituste kohaselt selleks, et töö ära teha tuli poldid välja puurida, mille tagajärjel purunevad ka rattalaagrid. Seega kujunes tööhind uutest rattalaagritest, poltidest ning töötundidest, mis kulub poltide taastamiseks. Tarbija ei olnud nõus sellise lähenemisega ning teatas, et kaupleja peaks selle töö omal kulul ära tegema kuivõrd on kaupleja juurde toonud sõiduki tervete poltidega. Samuti, kuna tarbija on varasemalt rehve vahetanud sama kaupleja juures, siis ei ole tarbija väitel kaupleja varasemalt teavitanud tarbijat, et sõiduki poltidel esineb mistahes puudusi. 30.07.2024 tagastati tarbijale korras sõiduk, kuid paranduste eest esitati arve. Tarbija ei nõustunud tasuma paranduste eest, vaid oli valmis maksma ainult tellitud tööde eest. Tarbija tasus 31.07.2024 siiski arve summas 664 eurot ning soovis sellest tagasi saada 479 eurot.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja märkis, et tegemist ei olnud katkiste poltidega, vaid katki läksid mutrid. Sõiduki tööde teostamisel läksid katki kaks mutrit peale mida proovis kaupleja tarbijaga ühendust saada, et olukorda selgitada. Kaupleja väitel tarbija ei olnud kättesaadav ning kaupleja jätkas tööde tegemist. Kuivõrd 10-st mutrist läksid katki 8, siis hakkas kaupleja uurima, mis võis seda põhjustada. Kaupleja jõudis järelduseni, et sõidukil olid valed mutrid kinnitatud. Mutrid olid plekkvelgedelt, kuid tarbija sõidukil olid valuveljed. Selliste mutrite koonused on erinevad. Kaupleja selgituste kohaselt ei olnud varasemate rehvivahetuste käigus võimalik mutrite sobivust hinnata, kuna rehvivahetuste töötempo on kiire, siis keegi ei kontrolli mutrite sobivust sõidukil, millel rehve vahetatakse ning eeldatakse, et mutrid on õiged. Kaupleja hinnangul võisid mutrid katki minna nende mitesobivusest koosmõjus vanadusest, kuna sõiduk on 17 aastat vana.

Kokkuvõttes on kaupleja seisukohal, et kaupleja ei saa vastutada selle eest, et sõidukil kasutati valesid mutreid, millest kaupleja ei olnud teadlik ega pidanudki teadma.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

VÕS § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

VÕS § 100 kohaselt on võlasuhest tuleneva kohustuse rikkumiseks selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS) § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävinemise ja kahjustamise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda. VÕS § 642 lg 2 kohaselt vastutab tarbijatöövõtu puhul töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal.

Komisjonile esitatud materjalidest nähtus, et tarbija käis 07.04.2024 kaupleja juures rehve vahetamas. Järgmisel korral oli vaja sõiduki rattad eemaldada 26.07.2024 sõlmitud töövõtulepingu täitmise käigus 29.07.2024. Mutreid lahti keerates purunesid neist kümnest kaheksa, mis tingis vajaduse poldid välja puurida, mille tagajärjel purunesid ka rattalaagrid. Komisjon märgib, et ratta mutrite ja/või poltide purunemise põhjuseks on tavapäraselt eelneva rehvivahetuse käigus mutrite liiga tugev kinni keeramine. Arvestades, et eelneva rehvivahetuse tegi kaupleja, siis vastutab komisjoni hinnangul 29.07.2024 mutrite ja poltide purunemise eest samuti kaupleja. Komisjoni hinnangul ei ole asjakohane kaupleja väide, et sõidukile olid paigaldatud valed mutrid, mis oli kahju tekkimise põhjuseks. Kaupleja pole esitanud selle kohta ühtegi tõendit. Tarbija esitas tõendina väljavõtte [www.iparts.ee](http://www.iparts.ee) kodulehelt, millelt nähtub, et tarbija sõidukile vaidlusalusel mutrid sobisid. Samuti sõltumatu arvamuse Moto Trading OÜ-lt, kes samuti kinnitas, et mutrid sõidukile sobisid ning seisukoha, et eelnevalt olid mutrid liiga kõvasti kinni keeratud. Kaupleja tarbija poolt esitatud tõendeid ümber ei lükanud. Komisjon märgib lisaks, et asjakohane pole kaupleja väide, et kaupleja ei pea rehvivahetuse käigus kiire töötaja tõttu kontrollima, millega ja kuidas pärast rehvivahetust rattad sõidukile alla pannakse. Komisjon märgib, et kaupleja vastutab

töövõtulepingu lepingutingimustele vastava töö tegemise eest. Töövõtuleping rehvide vahetuseks ei hõlma ainult rehvide asendamist, vaid kaupleja peab tagama, et sõiduki rattad on nõuetekohaselt ja ohutult sõidukile tagasi pandud. Kui kaupleja ei suuda näiteks valede mutrite tõttu sellist ohutust tagada, siis ei tohi ka sõidukit liiklusesse lubada, vaid peab sõiduki valdajat tõrkest informeerima ning vajadusel ja kokkuleppel sõiduki valdajaga puudused kõrvaldama.

Kaupleja esitas tehtud tööde eest tarbijale arve summas 664 eurot. Tarbija oli sellest valmis tasuma piduriketaste maksumuse summas 50 eurot, piduriklotside maksumuse summas 13 eurot, pidurisadula maksumuse summas 57 eurot, liuguri maksumuse summas 5 eurot ning kahe töötunni eest 60 eurot. Kokku 185 eurot. Tarbija soovib kahju hüvitisena tagasi saada ühe pidurisadula maksumust summas 57 eurot, rattalaagrite maksumust summas 242 eurot, rattamutrite maksumust ning 5 tunni remonttööde eest makstud 150 eurot. Kokku 479 eurot. Kaupleja ei ole nõude suurusele vastuväiteid esitanud. Komisjoni hinnangul on nõue põhjendatud, mistõttu komisjon rahuldab avalduse ning mõistab kauplejalt VÕS § 115 lg 1 alusel 479 eurot välja.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/