

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-11448
Otsuse kuupäev 31.10.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Lisett Aasamets

Tarbija
Kaupleja Hypebeastbaltics OÜ (16322266)

Tarbija nõue Toote parandus või asendamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada Hypebeastbaltics OÜ parandama Tarbijale müüdnud jalatsid või need asendada uute vastu.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

7.06.2024 ostis Tarbija Hypebeastbaltics OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) jalatsid Air Jordan 4 retro military blue.

29.07.2024 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni seoses jalatsite detaili purunemisega.

Tarbija avalduse kohaselt neid jalatseid kantakse ainult erilistel puhkudel. Tema sai jalatseid kanda 3 nädala jooksul. Kolmandal korral jalatseid jalga pannes rebenes kingapaelte augu juures olev detail ning kingapaelte auk oli kulunud.

Kaupleja suunas Tarbija oma koostöö partnerite juurde, kuid viimased teevad ainult jalatsite puhastust. Kaupluse omanik lubas Tarbijat teavitada edasisest probleemi lahendusest, kuid ei ole temaga ühendust võtnud.

Tarbija ei soovi raha tagastamist, vaid jalatsiste parandamist või asendamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupluses on eeskirjad, mille kohaselt ei tehta tagasimakseid ega vahetata tooteid. Need eeskirjad on selgelt välja toodud kassa juures. Kaupleja ei ole müüdavate kaubamärkide ametlik edasimüüja. Ta ostab nii uusi kui ka kasutatud tooteid teistelt eraisikutelt, näiteks tossude kolleksionääridel. Seega ei saa garanteerida müüdavate toodete kvaliteeti. Kauplejal puuduvad selliste juhtumite nagu remont või vahetuse eest vastutava kaubamärkide osakonna kontaktid. Samuti oleks ebamõistlik küsida eramüüjalt, kes müüs toote, et pakkuda toote kvaliteedile garantiid. Ainus garantii, mida Kaupleja annab, on asjaolu, et kõik müüdavad tooted on autentsed, s.o toodete kvaliteet on kavandatud tootmisbrändide standardi tasemel. Antud juhul vastavalt Jordani kaubamärgile.

Teiseks eeskirja põhjuseks on, et Kaupleja ei tea, kas Tarbija on toodet kasutanud nii nagu see on ette nähtud. Katkine plastpuur viitab sellele, et paelad tõmmati liiga kõvasti kinni, mis tekitas liigset stressi ja purunemist.

Kaupleja pakub Tarbijale katkise detaili parandamise eest rahalist hüvitist. Kaupleja ei leidnud Eestis teenuse osutajat, kes kõrvaldaks puuduse. Kui Tarbijal on võimalik leida koht, kus sellist remonti mõistliku hinnaga pakutakse, siis Kaupleja nõustub maksma remondikulu. Alternatiivina pakkus Kaupleja rahalist hüvitist 10% toote väärtusest, s.o 29 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana jalatsid Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS §217(1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni 29.07.2024, s.o teisel kuul jalatsite üleandmisest.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) lasus Kauplejal Tarbija pretensiooniga mittenõustumise korral tõendamiskoormis tõendada, et jalatsid vastasid lepingutingimustele ning probleem on tekkinud

Tarbija süül. Selliseid usaldusväärseid tõendeid ei ole Kaupleja komisjonile esitanud.

Kaupleja vastuväidete kohaselt jalatsi detaili purunemine võis tekkida, kui jalatsipaelu seoti liialt kõvasti kinni. See on Kaupleja paljasõnaline väide, mida tuli tal tõendada. Kaupleja ei ole mingeid tõendeid esitanud.

Oma väidete tõendamiseks esitas Tarbija fotod, millelt nähtub, et jalatsite kingapaelte detail on katki läinud. Seega tegemist on lepingutingimustele mittevastava tootega.

VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Tarbija nõuab asja parandamist või asendamist. VÕS § 222 lg 2 (1) kohaselt müüja võib keelduda asja lepingutingimustega vastavusse viimisest, kui asja ei ole võimalik parandada või asendada või kui see põhjustaks müüjale ebamõistlikult suuri kulusid, võttes arvesse kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, ning lepingutingimustele mittevastavuse olulisust. Sellisel juhul tuleb Kauplejal tagastada Tarbijale ostuhind.

Ostuhinda saab tagasi nõuda kui müüja rikkus lepingutingimusi oluliselt. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjapoolseks müügilepingu oluliseks rikkumiseks, kui müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpuni viinud.

Asjaolu, et Kaupleja paneb kassa juures välja teate, et ta ei vaheta tooteid välja ega teosta tagasimakset on vastuolus võlaõigusseaduse nõuetega. Sellise teate peaks Kaupleja kauplusest kõrvaldama. Kui alustatakse äritegevust ka edasimüüjatena siis tuleb mõelda, kuidas täita seaduses sätestatud nõuded, kui ilmnevad lepingutingimustele mittevastavused.

Arvestades eeltoodut tuleb Tarbija nõue rahuldada.

Kui Kaupleja ei kõrvalda jalatistel ilmnenu defekti, siis tuleks tagastada Tarbijale ostuhind 290 eurot ning Tarbija peab jalatsid Kauplejale üle andma (VÕS § 223 lg 1 p 1 ja lg 7). VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Komisjon juhib Tarbija tähelepanu, et kui Tarbija ole huvitatud ostuhinna tagastamisest, siis on võimalik lasta jalatsid ise ära parandada ning nõuda Kauplejalt mõistlike kulutuste hüvitamist (VÕS § 222 lg 5)

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Lisett Aasamets

/allkirjastatud digitaalselt/