

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-09930
Otsuse kuupäev 29.10.2024
Komisjoni koosseis Aase Sammelselg

Tarbija
Kaupleja BALTEST Best OÜ (14634783)

Tarbija nõue 250 €

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. **avaldus rahuldada.**
2. **Osaühingul Baltest Best tagastada tarbijale 250,00 (kakssada viiskümmend) eurot. Tarbija nõudmisel maksta tasu välja koos viivitusintressidega, mis on arvestatud tagastamisele kuuluvalt summalt VÕS §-s 113 ettenähtud määras alates 24.maist 2024 kuni kohustuse täieliku täitmiseni.**

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid mais 2024 tellimuse (nr 025624) esitamise ja sellele vastamisega lepingu, millega kaupleja võttis endale kohustuse puhastada ja katta akrüüliga tarbijale kuuluv vann ning tarbija võttis endale kohustuse tasuda töö eest 250,00 eurot.

Tarbija väidab, et kaupleja puhastas 15.mail 2024 vanni ning kattis selle materjaliga, mis tarbija hinnangul ei olnud akrüül. Töö kestis 2 tundi, millele järgnevalt töötaja lahkus ja kaupleja esitas arve summas 360,00 eurot. Tarbija vastuväite alusel parandas kaupleja arve ja nõudis 250,00 euro tasumist juhatuse liikme (M.Rannast) maksekontole. Tarbija tasus 15.mai 2024 maksekorraldusega maksekontole EE07420427863276.... kokkulepitud summa.

16.mail 2024 esitas tarbija kauplejale pretensiooni, milles märkis, et vanni pind on laiguline. Kolme päeva möödudes kasutas tarbija vanni, mille käigus pealekantud materjal lahustus vees ja vesi uhtus selle ära. Töö tulemusena on vanni pind laiguline. Kaupleja tööd üle vaatama ja parandama ei tulnud.

Tarbija nõuab kauplejalt tasu tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja avaldusele kirjalikult vastanud ei ole.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 järgi lahendatakse tarbijavaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Kui kaupleja omapoolseid selgitusi ja tõendeid ei esita, eeldab komisjon tarbija väidete õigsust.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhines töövõtulepingul.

VÕS § 635 lg 1 järgi kohustub töövõtja valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamiseks muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. Tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille eesmärgiks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine või tootmine.

Tarbija heidab kauplejale ette, et tellimuse alusel tehtud töös esinevad olulised puudused. Kaupleja poolt vanni pinnale kantud materjal on vees lahustunud; vanni pind on rikutud.

Komisjon hindab töö vastavust töövõtulepingut reguleerivate sätete alusel. VÕS § 641 järgi peab töö vastama lepingutingimustele. Töö ei vasta muu hulgas lepingutingimustele, kui töö ei ole kokkulepitud omadusi; kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse (lg 1-2). Töövõtja ei vastuta töö lepingutingimuste mittevastavuse eest, mis tulenes tellija juhiseid, tellija poolt muretsatud materjali puudustest või kolmanda isiku eeltöödest, kui töövõtja juhiseid, materjali või eeltöid piisavalt kontrollis (lg 3). VÕS § 641 järgi peab tarbijatöövõtu puhul töö vastama tavaliselt seda liiki tööle omasele

kvaliteedile, mida tarbija võis töövõtja reklaami või avalduste põhjal mõistlikult eeldada.

Komisjoni arvates oli tarbijal põhjust eeldada, et töö tulemuseks on vanni kahjustusteta ja ühtlane pind. Komisjonile esitatud fotode järgi tööga seda tulemust ei saavutatud. Tarbija on töö mittevastavusest kauplejale teatanud (VÕS § 644) ning saatnud kauplejale ka fotod, mis tarbija väiteid kinnitavad.

Kaupleja ei ole tarbija pretensioonile kohaselt reageerinud, so ei ole kontrollinud ega hinnanud tarbija etteheidete põhjendatust. Komisjoni hinnangul on kaupleja tegevus hinnatav töö parandamisest keeldumisenä VÕS § 647 lg 1 tähenduses (lepingu oluline rikkumine), mis annab tarbijale õiguse lepingust taganeda (VÕS § 647 lg 3).

Tarbija avaldustest on võimalik aru saada, et tarbija soovib kauplejaga sõlmitud lepingust vabaneda ja on nõudnud kauplejalt kaupleja korraldusel üleantud tasu tagastamist. Komisjon hindab kaupleja avaldust lepingust taganemisenä VÕS § 188 lg 1 tähenduses.

Komisjon selgitab kauplejale, et lepingust taganemine on ühepoolne kujundusõigus, mis ei vaja lepingu lõpetamiseks teise poole nõustumust. Tarbijal on õigus nõuda kauplejale üleantu tagastamist; kauplejal lasub tasu tagastamise kohustus sõltumata sellest, kelle maksekontole tarbija kaupleja korraldusel ülekande tegi. Kuivõrd kaupleja tööga kokkulepitud tulemust ei saavutatud (tööl ei olnud väärtust), ei ole kauplejal tarbija vastu tagasinõuet. Poolte kirjavahetuse järgi langes kaupleja tasu tagastamise kohustuse täitmisega viivitusse 24.maist 2024.

Komisjon selgitab tarbijale, et tal on õigus nõuda kauplejalt viivitusintresside tasumist seadusjärgse viivitusintressi määras (VÕS § 113) alates 24.maist 2024 kuni kohustuse täieliku täitmiseni.

Eelneva alusel leiab komisjon, et tarbija nõue on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

/allkirjastatud digitaalselt/