

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-09089
Otsuse kuupäev 25.10.2024
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja OÜ Tattoo Studio Feeniks (16194414)

Tarbija nõue Ettemaksu tagastamine 100 euro ulatuses

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja kohustub tarbijale tagastama 100 eurot VÕS § 108 lg 1 ja § 655 lg 1 alusel.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplejalt kinkekaardi väärtusega 300 eurot. Tegemist oli kaupleja kampaaniaga *Makstes 150€ saad teise 150€ kauba peale*.

Lisaks tuli maksta broneeringu tasu 50 eurot. Tarbija tasus kaupleja antud eraisiku pangakontole 200 eurot ja tellis tattoo.

Töö maksumus pidi jääma 350 euro raamidesse.

Töö sai tehtud 16.03.2024. Töö jäi pooleli - valge värv on lisamata ja tegemata korrektsiooni töö.

Kaupleja on korduvalt töö lõpetamist edasi lükanud.

Tarbija ütles lepingu üles ning esitas nõude ettemaksu tagastamiseks summas 100 eurot. Tarbija soovib töö lõpetada teises salongis.

Kaupleja seisukoht:

Kaebus ei ole põhjendatud.

Kaebaja tellis tattoo kavandi järgi veebruaris 2024. Sellise tattoo tegemine maksab kokku 350 eurot.

Kaebaja tasus kokku 200 eurot- ehk töötasu 150 eurot ja broneeringu tasu 50 eurot.

Tellimus on täidetud täies mahus nõutud kvaliteedis(tattoo pildi koopia lisatud.)

Kaebaja avaldas soovi suurendada tattoo esialgset kavandit, kuid selline töö maksab ca 500-700 eurot.Kaebaja võttis mõtlemisaja.

Tattoo oli tehtud 16.03.2024 esialgse kavandi järgi,teenuse tasu suurus jäi samaks.

Hiljem hakkas kaebaja intensiivselt mõjutama mind sellega ,et esitas erinevad pretensioonid.Minu arusaamise järgi soovis ta üksnes raha saamist.

Kokkuvõtlikult kui kaebaja on töövõtulepingu üles öelnud, on minul kui töövõtjal õigus kokkulepitud tasule.(VÕS § 655 lg1). Siinjuures viitan VÕS § 6 lg 1, mille järgi võlausaldaja ja võlgnik peavad teineteise suhtes käituma hea usu põhimõttest lähtuvalt.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaolude, poolte seisukohtade ning poolte esitatud tõenditega, rahuldab tarbija avalduse ning mõistab kauplejalt tarbija kasuks välja 100 eurot. Otsust põhjendab komisjon alljärgnevalt.

Kaupleja ja tarbija on sõlminud töövõtuleping VÕS § 635 lg 1 mõttes, mille kohaselt kohustus kaupleja tarbija ihu katma õlavarre piirkonnas kokkulepitud visandil põhineva kunstiteosega (nn tätoveeringuga). Tarbija tasus kauplejale kokku 200 eurot. Kaupleja ja tarbija on erinevatel seisukohtadel küsimuses, kas töö on tehtud vastavalt kokkuleppele või mitte ning kas kauplejal on õigus kokkulepitud tasule, s.t tarbija tasutud 200 eurole või kohustub kaupleja tarbijale 100 eurot tagastama.

Kaupleja leiab, et tal on õigus kokkulepitud tasule VÕS § 655 lg 1 mõttes, kuid samaaegselt leiab kaupleja, et töö on tehtud kokkulepitud kvaliteedile (VÕS § 77 lg 1). Kaupleja viide VÕS § 655 lg- le 1 on vastuolus kaupleja teise väitega, et töö vastab kokkulepitud kvaliteedile ning kokkulepitud mahule. Kui töö vastab kokkulepitud mahule ja kvaliteedile, siis ei ole võimalik VÕS §-i 655 lg-t 1 kohaldada, sest VÕS § 655 lg 1 eeldab olemuselt, et kokkulepitud töö ei ole valmis. Üles ei saa öelda lepingut, mis on nõuetekohaselt täidetud, kuivõrd sellisel juhul on leping lõppenud. Seetõttu saab kaupleja nõue kokkulepitud tasule tuleneda VÕS §-st 635 lg 1, mille kohaselt kohustub töövõtja saavutama kokkulepitud tulemuse ning tellija maksma selle eest tasu. Kaupleja viitab ka hea usu põhimõttele (VÕS § 6 lg 1).

Kaupleja poolt komisjonile esitatud seisukoht ei ole kooskõlas tarbija esitatud tõenditega kaupleja ja tarbija vahelisest sõnumivestlusest. Väide, et kauplejal on õigus kokkulepitud tasule summas

200 eurot, mille tarbija kauplejale tasus aga on pahatahlik põhjusel, et tarbija ja kaupleja on pidanud töö lõpetamise osas läbirääkimisi, kus kaupleja on selgelt andnud tarbijale konsensuslikult mõista, et töö ei ole nõuetekohaselt valmis ja seejuures on kaupleja lubanud korduvalt töö nõuetekohast lõpetamist.

Samuti on pooled leppinud kokku, et kaupleja tagastab tarbijale 100 eurot. Tarbija on teinud kauplejale sõnumivestluse teel selgesõnalise tahteavalduse: “Kui 150 (eurot*) tagasimakseks ei sobi, siis minu viimane soov jääb 100 (eurot*) ja võid mu maha kanda järjekorrast.” Selle peale on kaupleja tarbija pakkumusele andnud selgesõnalise nõustumuse, vastates “Ok; Teen siis 100 nädala jooksul ära”. Täiendavalt on kaupleja tarbijalt vahetult järgnevalt küsinud üle kas pakkumus sobib ning kaupleja on selgesõnaliselt tarbija pakkumust kinnitanud, vastates “Sobib”. VÕS § 8 lg 1 mõttes on pooled sõlminud kokkuleppe, millega kaupleja kohustub tarbijale maksma 100 eurot. VÕS § 8 lg 2 mõttes on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. Arvestades, et pooled leppisid kokku konkreetses summas kaupleja lõpetamata töö kompenseerimiseks ning tarbijal oli õigus VÕS § 655 lg 1 alusel kasutada lepingust ülesütleamise õigust sõltumata kauplejapoolsest lepingurikkumisest, siis ei tõusetu komisjoni hinnangul poolte vahel sõlmitud kokkuleppes tulenevalt küsimust, kuidas VÕS § 655 lg 1 alusel peaks hindama kauplejale makstava tasu suurust.

VÕS § 108 lg 1 kohaselt, kui võlgnik rikub raha maksmise kohustust, võib võlausaldaja nõuda rahalise kohustuse täitmist. Selleks, et hinnata kas kaupleja on raha maksmise kohustust rikkunud, tuleb hinnata, kas kaupleja kohustus 100 euro tasumiseks tarbijale on muutunud sissenõutavaks. VÕS § 82 lg 7 kohaselt muutub kohustus sissenõutavaks, kui võlausaldaja võib nõuda kohustuse täitmist. Pooled leppisid sõnumivestluses kokku, et kaupleja tasub tarbijale 100 eurot nädala jooksul. Kuivõrd sõnumivestlus leidis aset juunis 2024, siis on nädal möödunud, kohustus on muutunud sissenõutavaks ning kauplejal tuleb 100 eurot tarbijale vastavalt kokkuleppele tasuda.

Lähtudes ülaltoodust, rahuldab komisjon tarbija avalduse 100 euro nõudes (VÕS § 108 lg 1).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/