

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-10313
Otsuse kuupäev 22.10.2024
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja Ostaev OÜ (16193580)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine 139,02 eurot.

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 139,02 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis välisriigi e-poest allsaints.com parfüümi ja tasus selle eest 119,02 eurot.

Kuna e-pood kaupa Eestisse ei transportinud, tellis Tarbija Kauba transpordi Kauplejalt.

Kaupleja sai e-kauplusest kauba kätte, kuid ei saanud seda Eestisse transportida - ei saanud kaupa deklareerida (parfüümi transpordikeeld Inglismaalt Eestisse).

Seejärel avaldas Tarbija 14.06.2024 Kauplejale soovi saata Kaupleja käes olev kaup müüjale tagasi. Tarbija tasus Kauplejale selle eest 19.06.2024 haldustasu 20 eurot.

Kaupleja ei ole Tarbija kaupa müüjale tagastanud ja Tarbija on kaotanud kauba tagastamise õiguse

ja ei saa e-kaupluselt tagasi ka kauba eest tasutud rahasummat.

Seetõttu soovib Tarbija, et Kaupleja hüvitaks müüjale tagastamata kauba hinna 119.02 eurot ja Kauplejale teenuse eest tasutud haldustasu 20 eurot.

12.07.2024 saatis Tarbija Kauplejale ka sellesisulise nõude.

Kaupleja ei ole Tarbija nõudele vastanud ega hüvitist maksnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele sisuliselt vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija esitas kaupleja vastu nõude kahju hüvitamiseks. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Tarbija tellis välisriigi e-poest allsaints.com parfüümi ja tasus selle eest 119.02 eurot.

Kuna e-pood kaupa Eestisse ei transportinud, tellis Tarbija Kauba transpordi Kauplejalt.

Kaupleja sai e-kauplusest kauba kätte, kuid ei saanud seda Eestisse transportida - ei saanud kaupa deklareerida (parfüümi transpordikeeld Inglismaalt Eestisse).

Seejärel avaldas Tarbija 14.06.2024 Kauplejale soovi saata Kaupleja käes olev kaup müüjale tagasi. Tarbija tasus Kauplejale selle eest 19.06.2024 haldustasu 20 eurot.

Kaupleja ei ole Tarbija kaupa müüjale tagastanud ja Tarbija on kaotanud kauba tagastamise õiguse ja ei saa e-kaupluselt tagasi ka kauba eest tasutud rahasummat.

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis kauba õigeaegselt müüjale tagastamata. Kauplejal oli kohustus kaup tagastada. Faktilistest asjaoludest nähtuvalt ta seda ei teinud ning tarbija omakorda kaotas kaupleja süü tõttu õiguse kaupa algsele ostjale tagastada ning seeläbi tekkis talle kauba summa ning haldustasu näol kahju.

Võlausaldaja võib lepingu rikkumise korral nõuda kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige järgmised üldised eeldused (vt mh Riigikohtu 30. septembri 2015. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-100-15, p 20): • võlgnik on lepingut rikkunud (VÕS § 115 lg 1); • võlgnik vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1); • võlausaldajale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128); • kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2); • kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena võlgnikule lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3); • rikkumise ja kahju vahel on

põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4). (p 15)

Antud juhul on tarbijale tekkinud kahju, lepingulist kohustust rikkus kaupleja ning rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (st kaupleja korrektse kauba tagastamise korral ei oleks kahju tekkinud). Kahju välistavaid asjaolusid ei esine. Seega kuulub kahju hüvitamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/