

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-09929
Otsuse kuupäev 13.10.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja Gourmet Wine OÜ (16757610)

Tarbija nõue Ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada Gourmet Wine OÜ tagastama Tarbijale 86,25 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

15.05.2024 tellis Tarbija Gourmet Wine OÜ (edaspidi Kaupleja) e-poest deluxewine.ee kaudu alkohoolse joogi tellimuse nr 77016 alusel.

15.05.2024 maksis Tarbija kauba ja saatekulu eest kokku 86, 25 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt ei ole ta kaupa saanud ning raha ei ole tagastatud.

Tarbija nõudeks on 86,25 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kliendiga lepitakse kokku, et kaup asendatakse ja saadetakse teele. Kaupleja lubas anda info kohe, kui kaup on ära saadetud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 11² alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada
kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse
asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohaselt
kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades
eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada
alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab
tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 järgi.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva,
valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi
ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 3 kohaselt
kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud
isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Lepingust taganeda saab lepingutingimuste olulise rikkumise korral. VÕS § 116 lg 2 p 2 kohaselt
loetakse oluliseks lepingurikkumiseks, kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust
tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu.

Käesoleval juhul oli Tarbija õigustatud saama Kauplejalt tellitud kauba.

Käesolevas asjas ei ole Kaupleja esitanud tõendit, et Tarbija tellimus on täidetud või raha
tagastatud.

Seega on Kaupleja lepingut oluliselt rikkunud ja Tarbija on õigustatud lepingust taganema.

Tarbija tõendas, et maksis Kauplejale kokku 86,25 eurot.

VÕS § 186 p 5 kohaselt lõpeb võlasuhe lepingust taganemisega. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et
lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu
tagastamist. Kuivõrd Kaupleja ei andnud toodet kokkulepitud ajal Tarbijale üle, siis on Tarbija
lepingust kehtivalt taganenud ning on õigustatud nõudma raha tagastamist 86,25 euro osas.

Eeltoodust tulenevalt tuleb nõue rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda
sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/