

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-08055  
Otsuse kuupäev 08.10.2024  
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija  
Kaupleja SKA Parking OÜ (16771877)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühisuse tuvastamine

### **Resolutsioon:**

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija ei nõustu tema sõidukile 10.05.2024 Mustakivi 15/17 parklas määratud leppetrahviga, mis määrati ilma parkimiskellata parkimise eest. Tarbija väitel sisenes ta parklasse Motonet kaupluse poolt ning sealt sisenedes ei ole parkimistingimused selgelt esitletud, st märgistus on puudulik. Lisaks peab tarbija trahvi suurus 40 eurot ebaõiglaseks.

### **Kaupleja seisukoht:**

Mustakivi tee 15a/17 ja Tähesaju 14 parklas on kõik sissesõidud varustatud liikleja jaoks korrektelt vastavate liiklusemärgidega ja infotahvlitega ning vaidlustatud trahvi suurus ei ületa valdkonnas keskmiselt tehtavat trahvi suurus.

Sisenedes parklasse, on kõik Mustakivi 15a/17 ja Tähesaju 14, Tallinn parkimisala sissesõidud varustatud liikleja jaoks korrektelt vastavate liiklusemärgidega ja infotahvlitega. Sissepääsud on varustatud esiteks märgiga „ERAPARKLA“, mis on väga hästi nähtaval kohal ning mis tähendab, et liikleja hoolsuskohustus on juba enne sõiduki parkimist välja selgitada, mis tingimused antud parklas kehtivad

Sissesõidul on lisaks veel informatsioonina märgitud parkimiskellaga parkimise kohustus ning viide, et parkimistingimused asuvad parkimisalal, millega saab liikleja tutvuda enne parkimist.

Parkimistingimuste punkt 6 kohaselt on SKA Parking OÜ-l õigus parkimislepingu rikkumise korral sõiduki kasutajale teha parkimisteenuse rikkumise kontrollteenuse teatise summas kuni 50 eurot. Kui rikkumine jätkub, võib parkimiskorraldaja esitada teatise iga 24 tunni tagant. Tarbijale

väljastatud rikkumisteate määr jääb alla maksimumtariifi, mis on toodud parkimisinfo (-20%). 15. mail 2024. a tarbijale saadetud vaide vastuses on talle erandkorras pakutud teatise summa vähendamist 25 eurole, kuid tarbija ei ole ka seda pidanud mõistlikuks.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine. VÕS § 101 lg 1 sätestab õiguskaitsevahendid juhtumiks, kui võlgnik on kohustust rikkunud, sealhulgas võib võlausaldaja punkti 1 alusel nõuda lepingulise kohustuse täitmist.

Antud vaidlus puudutab tarbija sõiduki parkimist eraparklas, kus parkimist korraldab kaupleja. Pooled vaidlevad selle üle, kas tarbijal oli õigus ilma parkimiskellata parkida ja kas tarbijal tekkis kohustus maksta kauplejale leppetrahvi.

Kaupleja määras tarbijale leppetrahvi tuginedes oma parkimislepingu tingimustele, need tingimused on VÕS § 37 lg 1 kohaselt tüüpitingimused, kaupleja tegi need tarbijale teatavaks infotahvlite kaudu, tarbijal oli võimalus nendega tutvuda. Tüüpitingimused reguleerivad sõiduki parklas parkimist. Tüüpitingimuste kohaselt on parklas nõutav parkimiskella olemasolu. Parkimiskell annab õiguse parkida ajavahemikus 06.00 – 23.00 kolm tundi ja ajavahemikus 23.00 – 06.00 üks tund. Parkimislepingu rikkumise korral on parkimiskorraldajal õigus nõuda leppetrahvi summas kuni 50 eurot.

Komisjon kontrollis poolte poolt esitatud fotosid parklast, liikluskorraldusvahenditest jms. Kaupleja oli eraparkla tähistanud ning liiklusmärgid paigaldanud. Tallinnas on eraparklate olemasolu tavapärane; liiklusmärk, mis tähistas, et tegemist on eraparklaga, ei saanud jääda tarbijale märkamata. Tarbija ei saanud võõrale kinnistule parkimisel eeldada, et seal on parkimine ilma igasuguste piiranguteta. Tarbijal oli võimalus enne parkimist üle kontrollida parkimistingimused. Kaupleja tuvastas parkimislepingu tingimuste rikkumise, leppetrahvi määramine oli põhjendatud. Samuti vastab leppetrahvi suurus tavapärasele leppetrahvi suurusele parkimistingimuste rikkumise eest. Tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/