

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-06539
Otsuse kuupäev 02.10.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja VIK TEENUS OÜ (16259697)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine.

Resolutsioon:

- Jätta avaldus rahuldamata.
- Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt nõuab tarbija töö käigus 23.04.2024 kahjustatud kella eest kahju hüvitamist summas 215 eurot.

Tarbija kell oli alla kahe aasta vana ning tarbija on esitanud viited, et taoline kell maksab vähemalt 430 eurot. Tarbija tõendab kella väärtust järgnevalt:

Kellad oli kinkitud mulle ja tseki ei ole praegu aga saadan sarnase mudel Goldtime linki kust need oli ostetud: <https://goldtime.ee/et/boss-tyler-meeste-kaekell-1514103> (see mudel mis mul on maksis ikka rohkem, aga orienteeruvalt selline hind), oli ostetud aasta tagasi.

Tarbija pöördus kaupleja poole kella patarei vahetamiseks. Kaupleja andis kella 5 minuti pärast tagasi ja ütles ei saanud kaant lahti ja palus pöörduda mujale. Peale seda oli kell kriimustatud ja metall oli äärest painutatud. Kaupleja üritas kella poleerida, aga rikkus värvi korpuse peal. Tarbija palus parandada ja kell jäi mitmeks tunniks kaupleja kätte. Kaupleja keeldus kviitungi esitamisest.

Kellale järgi tulles oli kell samas seisus endiselt rikutud. Kella pole varem avatud. Tarbija on esitanud rikutud kella fotod.

Tarbija nõuab 215 eurot kahju hüvitamist ja leiab, et 50% on õiglane hüvitis rikutud kella eest, mille väärtus uuena on 400 eurot.

Kaupleja tarbija pretensioonile ei vastanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole ameti järelpärimistele vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija avalduse kohaselt sõlmis ta kauplejaga lepingu ning lepingu täitmise käigus kahjustas kaupleja tarbija asja ning tekitas kahju summas 215 eurot.

Nii kohtuvaidlustes kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab pool, kes mingi asjaolu esitab, selle tõendama. Eeltoodu sätestab TsMS § 230 lg 1, mis on analoogia korras kohaldatav ka praeguses menetluses.

Tarbija ei ole tõendanud, et tal on kauplejaga lepingusuhe. Kui pooltel on vaidlus lepingu alusel, peab nõude esitaja tõendama, et tal on teise poolega leping, samuti lepingu rikkumise fakti. Antud juhul on tarbija esitanud fotod kahjustatud asjast, kuid nõue tugineb ainult ja üksnes tarbija väidetest.

Nõude summa on 215 eurot, nõude summat ei ole esitatu põhjal võimalik hinnata. Kui asjale on tekitatud kahju, siis reeglina hinnatakse seda kas asja taastamiskulude suuruse või hävinud asja taastamiskulude alusel. Antud juhul on tarbija seisukohal, et asi ei ole hävinud, vaid sellele on tekitatud kahjustus, mis ei takista asja edasist kasutamist, samas ei ole arusaadav, miks on tekkinud kahju just 215 eurot. Nõude summa on põhjendamata ja tõendamata.

Komisjon ei saa teha otsust ühe isiku vastu vaid teise isiku sõnade alusel, vaidluspoolte õigussuhte ja nõude asjaolud peavad olema avaldaja poolt tõendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/