

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-06646  
Otsuse kuupäev 02.10.2024  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja OSAÜHING EKSTREEMMOTO (10477849)

Tarbija nõue Ettemaksu tagastamine summas 31.52 eurot.

### Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kauplejal tuleb tarbijale tasuda 31.52 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija tellis 23.04.2024.a kauplejalt mootorrattale KTM SX85 varuosi, hinnaga 63.84 eurot (Tellimus nr. 112796).

**Tarbija** avalduse kohaselt peale tellimus tegemist kahe nädala jooksul temaga ühendust ei võetud, kuid peale tema kõnet väideti kaup kohal olevat. Ühed tellitud varuosadest ei sobinud (Puksid) ja kaubal järgi käies tagastas tarbija need kohe. Edasi tellis tarbija kaupluses kohapeal uued varuosad. Hiljem ostis tarbija vajalikud varuosad samal päeval juba teisest kauplusest ja ta võttis kauplejaga ühendust, et sellest teada anda, kuid sai ebameeldiva teeninduse osaliseks.

Järgnevalt on tarbija oma avalduse kohaselt raha tagasi nõudnud ja kirjavahetuse kohaselt on tarbija tahtnud 08.05.2024.a mingit tellimust tühistada, kuid sai vastuseks, et kauplusest tellitud varuosade eest tuleb tal tasuda. Tarbija kirjutas, et uue kauba tellimise hetkel kaupluses ta kauba hinda ei teadnud.

Tarbijale selgitati, et pukside ja „simmekate“ vahe on 16.12 eurot ja see kantakse tarbijale tagasi. Tarbija kirjade kohaselt ei ole talle tagastatud e-poe ostu eest raha tagastatud ega ka uut kaupa väljastatud. Tarbija leiab, et uue kauba osas tal kaupleja ees kohustusi ei ole.

### Kaupleja seisukoht:

**Kaupleja** tarbijavaidluse menetluse käigus selgitusi ei andnud.

Eelnevalt on kaupleja tarbijale 08.05.2024.a vastanud, et ebameeldiv klienditeenindus tuleb tarbija

üleolevast suhtumisest. Kaupleja kirjutas tarbijale „Ebameeldiv klienditeenindus tuleneb Teie üleolevast suhtumisest. Tellisite e-poest vale jupi, tulin Teile vastu ja tellisin Teile uued jupid ja olin nõus Teie tellitud jupid tagasi võtma. Kuigi olite teadlik, et sulgeme Reedel poe varem ei suvatsenud te saata ühtegi e-maili, et saite jupid mujalt ja ähvardate mind Tarbijakaitsega. Olen nõus võtma tagasi jupid mis Te e-poest tellisite, kuna olen seadusega kohustatud. Kuid koha pealt tellitud uued jupid tuleb Teil kinni maksta või teeme tasaarvelduse ja saate jupid kätte.“

Tarbijale selgitati, et algse puksid maksid 37.84 eurot ja kauplusest tellitud simmekad 21.72 eurot ja tarbija saaks tagasi 16.12 eurot. Tarbija vastas, et hind ei sobi ja neid varuosi ta ei soovi. Kaupleja omakorda keeldus raha tagastamisest.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled sõlmisid sidevahendi vahendusel müügilepingu.

Kaupleja ei ole müügilepingut täitnud ja osa kaubast on tarbijale üle andmata.

Kaupleja ei ole avaldusele vastanud ega avalduses esitatud väiteid ümber lükanud. Kaupleja ei ole nõude summa osas vastuväiteid ega tõendeid esitanud.

tegemist on internetipõhises kauplemiskohas sõlmitud lepinguga VÕS § 54<sup>3</sup> alusel, millest tarbija võib VÕS § 56 lg 1 alusel taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Taganemise tähtaeg hakkab kulgema ajast, mil asi tarbijale üle antakse. Seega ei ole vaidlust, et tarbija võib sõlmitud lepingust taganeda.

Kaupleja on esitanud menetluseelselt vastuväite, et tarbija lepingust taganeda ei saa. See ei ole õige, tarbijal on lepingust taganemise õigus. Tarbija ei pea taganemisõiguse kasutamiseks ootama, kuni asi talle üle antakse.

Tarbija on lepingust taganemise avalduse teinud, kaupleja on selle kätte saanud ja lepingust taganemine on kehtiv.

Lepingust taganemisel tuleb pooltel tagastada saadu vastavalt VÕS § 189. Kaupleja ei ole nõude summat vaidlustanud. Kauplejal on kohustus tagastada 31.52 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/