

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/24-01023-007
Otsuse kuupäev	30. sept 2024
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Alternative Assets OÜ, 12451959
Tarbija nõue	Hinna alandamine.
Asja läbivaatamise aeg	29. aug 2024

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Kaebuse kohaselt ostis tarbija 03.08.2023 kauplejalt sõiduauto Porsche 718 Cayman GT4 RS (VIN WPOZZZ98XPS276291) ning tasus selle eest 180 000 eurot. Tarbija mainis, et suulise vestluse käigus esitleti autot uuena. Lepingus oli auto kohta teavet vähe, oli mainitud, et auto läbisõit oli 60 km. Auto toimetati tarbijale Luksemburgi septembris. Kui tarbija autot registreerida soovis, sai ta teada, et tegu oli juba registreeritud 27.02.2023 ning kasutatud autoga. Tarbija võttis kauplejaga e-kirja vahendusel ühendust, kuid kaupleja keeldub tarbija nõuet rahuldamast. Tarbija leiab, et talle on müüdud nõuetele mittevastav toode ning soovib hinnaalandust 12% (2% kuu kohta) summas 27 324 eurot ning Porsche garantii pikendamist 6 kuu võrra.

Kaupleja seisukoht:

Kauplejal oli müügis sõiduauto Porsche 718 Cayman GT4 RS (VIN WP0ZZZ98XPS276291), hinnaga 243 999 eurot (koos 20% käibemaksuga, 203 332 eurot netohinnas). Tegemist oli kasutamata sõidukiga, mis oli esmakordselt registreeritud veebruaris 2023. Juulis 2023 pöördus kaupleja poole konkureeriva automüüja esindaja kelle kaudu tundis tarbija huvi kaupelaja poolt müügiks pakutava sõiduki vastu.

Kaupleja edastas tarbijale kogu sõiduki info ja andmed. Tarbija kauples pikalt hinna üle. Muuhulgas oli üks tarbija argument, et kuna sõiduk on juba registreeritud, siis pole see võrreldav margiesindusest ostetava arvele võtmata sõidukiga. Läbirääkimiste tulemusena nõustus kaupelaja hinda alandama 23 332 euro võrra.

Kogu müügiläbirääkimiste perioodi jooksul tähtsustas ostja võimalust osta auto tasudes selle eest madalama, Luxembourgis kehtiva käibemaksu määra järgi. Vastavalt EU käibemaksuregulatsioonile on see võimalik, kui müüdav auto on VAT direktiivi mõttes uus ehk alla 6 kuu on möödunud esimesest registreerimisest või auto on alla 6000 km sõitnud. Antud juhul olid täidetud mõlemad tingimused. Tarbija jälgis seda täpselt, kuivõrd see oli tema jaoks oluline, et tasuda väiksemat käibemaksu. 03.08.2023 sõlmisid pooled müügilepingu. Sõiduki müügihinnaks koos hinnaalandusega oli 180 000 eurot (netohinnas). Tarbija tasus müügihinna ja kaupleja saatis sõiduki tarbija soovitud asukohta.

08.08.2023.a. saadetud sõnumis soovis tarbija veel täiendavalt auto dokumente, kasutusjuhendeid ja hooldusraamatut. 31.08.2023 anti transpordifirma poolt sõiduki valdus tarbijale üle.

Tarbija väitis, et sai alles Luksemburgis sõidukit registreerida soovides teada, et tegemist on juba registreeritud sõidukiga. Tarbija esitas poolte vahel sõlmitud müügilepingu koopia. Müügileping koostati Transpordiameti ametlikul ja soovituslikul inglisekeelsel blanketil. Seega oli leping koostatud piisava põhjalikkusega. Müügilepingus ei ole märgitud, et sõiduk oli registreerimata. Vastupidiselt müügikuulutuses oli selgelt ja üheselt välja toodud registreerimise aeg veebruar 2023. Müügilepingu punktis 7 oli märgitud, et koos sõidukiga antakse üle ka sõiduki registreerimistunnistus. Sõidukil, mis ei oma esmast registreerimist ei saaks kuidagi olla ka registreerimistunnistus. Kauplejale jäi arusaamatuks tarbija loogika hinnaalanduse nõudeks.

Tarbija tõi lisaks välja, et nõuab kauplejalt Porsche garantii pikendamist 6 kuu võrra. Sellist nõuet ei saaks kaupleja kuidagi täita. Sõiduki garantii annab tootja tehas või ametlik margiesindus. Kaupleja ei ole ametlik margiesindus ja ei saa väljastada vastavat garantiid. Kaupleja selgitas, et sõiduki omanikul on võimalik margiesinduses garantiid pikendada, tasudes selle eest kindla summa. Näiteks 1 aasta garantii pikendust maksab Porsche edasimüüja kodulehe andmetel 1570 eurot. Seega 6 kuud maksaks 785 eurot.

Kokkuvõttes leidis kaupleja, et ei ole rikkunud pooltevahelist müügilepingut. Müüdnud sõiduk vastas müügilepingutingimustele ning tarbija ei ole välja toonud ühtegi müügilepingu punkti, millele sõiduk ei vastanud. Kaupleja esitas oma väidete kinnitamiseks tõendina väljavõtte sõiduki müügikuulutusest, milles on selgelt ja üheselt välja toodud, et sõiduki registreerimise aeg oli veebruar 2023 ja et garantii kehtib kuni 02.2025.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 22). Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13; 26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdnud asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS § 221 lg 2);
- ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav (VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

Sõiduki müügileping sõlmiti poolte vahel 03.08.2024 Tarbija nõue hinna alandamiseks tugineb üksnes sellele, et tarbija ei olnud sõiduki varasemast registreerimisest teadlik, kuna kaupleja teda sellest asjaolust ei teavitanud. Tarbija ei ole komisjonile esitatud nõudes toonud välja muid asjaolusid, mis võiksid olla esitatud nõude aluseks.

Komisjon märgib, et poolte vahel sõlmitud müügileping ei sisaldanud klauslit, et sõiduk oli müügilepingu sõlmimise hetkel registreerimata. Materjalidest nähtub, et sõiduki müügikuulutustel oli selgesõnaliselt kirjas, et sõiduki esmaregistreerimine toimus veebruaris 2023. Seega ei ole usutav tarbija väide, et ta sai sõiduki varasemast registreerimisest teada alles siis kui ta soovis sõidukit Luksemburgis registreerida. Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et kaupleja müüs tarbijale sellise sõiduki, milles pooled kokku leppisid ning kaupleja ei ole poolte vahel sõlmitud müügilepingut rikkunud.

Tarbija nõuet garantii pikendamise osas ei saaks kaupleja täita isegi siis kui eelnev nõue kuuluks rahuldamisele. Sõiduki garantii annab tootja tehas või tootjaga kokkuleppel ametlik margiesindus.

Ülaltoodust tulenevalt jääb tarbija avaldus täies ulatuses rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/