

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-08245
Otsuse kuupäev 29.09.2024
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Ilusüstid OÜ (14972706)

Tarbija nõue Lepingust taganemine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Tuvastada, et tarbija on kehtivalt taganenud kaupleja arve nr 240402-5 alusel teenuse osutamise lepingust ja järelmaksulepingust nr #484221883389.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija oli 02.04.2024 kaupleja juures arsti vastuvõtul ja lubas temale antud soovitude üle järele mõelda. Kaupleja administraator hakkas pärast vastuvõttu tarbijale intensiivselt soovutama teenuse tellimist ja teenuse eest järelmaksu tingimusega maksmist. Kaupleja palus tarbijal dokumentidele alla kirjutada selgitades, et tarbija peab kinnitama protseduuride sobivust tervisele. Tarbijale anti 02.04.2024 kaasa eestikeelne dokument. Tarbija eesti keelt ei valda, ta sai tuttavate abil teada, et oli kaupleja juures sõlminud iluteenuse osutamise arve nr 240402-5 tasumiseks kauplejaga ja Esto AS-iga järelmaksulepingu nr #484221883389 summale 1680 eurot. Tarbija ei soovinud teenust ega järelmaksu, ta läks paar päeva pärast järelmaksulepingu alla kirjutamist kaupleja juurde tagasi ja soovis sõlmitud lepingu lõpetada. Kaupleja ei olnud nõus ja teatas, et tarbija peab ootama kuni nende jurist võtab ühendust. Kaupleja jurist ühendust ei võtnud, tarbija saatis 18.04.2024 kauplejale kirjaliku lepingu lõpetamise teate. Tarbija saatis lepingu lõpetamise soovi ka järelmaksulepingu sõlminud Esto AS-ile. Kumbki ei olnud nõus tarbijaga lepingut lõpetama. Tarbija ei ole teenust kasutanud.

Tarbija soovib taganeda teenuse- ja järelmaksulepingust.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu ja palus see jätta rahuldamata. Kaupleja selgitustel sõlmis ta 02.04.2024 tarbijaga kliendilepingu, mille alusel kohustus ta tarbijale osutama iluteenust, kuuri hind oli 1680 eurot. Esimese protseduur pidi toimuma 09.04.2024, kaupleja töötaja oli teenus osutamiseks kohal ning kaupleja oli tellinud protseduuri jaoks mesoniidid ja muud vajalikud tarvikud. Tarbija kohale ei tulnud, kaupleja kandis töötaja tasu ja soetatud materjalide tõttu kahju. Kliendilepingu ja sellele kohalduvate Lux-Medicus teenuse tingimuste kohaselt võis tarbija lepingust taganeda 14 päeva jooksul, mida tarbija ei teinud. Lepingust taganemiseks pidi tarbija esitada kirjaliku allkirjastatud taganemisavalduse salongi töötajale või edastama veebilehel www.lux-medicus.ee nimetatud e-posti aadressile. Tarbija esitas 18.04.2024 kirjalikult lepingu lõpetamise soovi tervislikel põhjustel, kuid tarbija ei tõendanud seda. Tarbija võis teenuse tingimuste p 4.3 kohaselt lepingu üles öelda vaid mõjuval põhjusel ning sellisel juhul oli kauplejal tingimuste p 4.5 alusel õigus ettemaksutud summast 50% kinni pidada kantud kulude katteks. Tarbijal puudus lepingu lõpetamiseks alus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Leping sõlmitakse pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel (VÕS § 9 lg 1). Kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele (VÕS § 76 lg 1). Pooled sõlmisid töövõtulepingu, selle lepingu osas muutub töövõtja tasunõue sissenõutavaks töö valmimisest (VÕS § 637 lg 3).

Tarbijavaidluste komisjon vaatab läbi tarbija ja kaupleja vahelisest lepingust tulenevaid tsiviilvaidlusi. Komisjon lähtub oma menetluses kohtutes tsiviilasjade läbivaatamist reguleerivast Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab kohtus hagimenetluses kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited.

Tarbija asjaoludel ta ei valda eesti keelt ja ta sõlmis ilma selleks tahet omamata 02.04.2024 kaupleja juures eesti keeles koostatud järelmaksulepingu kaupleja teenuse eest tasumiseks summas 1680 eurot. Tarbija läks mõni päev pärast selle lepingu sõlmimist kaupleja juurde sooviga leping lõpetada. Kaupleja saatis tarbija koju tema juristi ühenduse võtmist ootama. Tarbija haigestus ootamise ajal ja pöördus 08.04.2024 oma perearsti poole, tarbija teatas kauplejale, et ei lähe 09.04.2024 protseduurile, tarbija kordas lepingu lõpetamise soovi.

Kaupleja tugineb vastuväidetes tarbijaga 02.04.2024 sõlmitud kliendilepingule ning kaupleja tüüptingimustele.

Kaupleja väitel sõlmisid pooled 02.04.2024 kirjalikus vormis kliendilepingu, kaupleja esitas tõendina selle lepingu kahest lehest pildid. Kuid asjaolude kohaselt tarbija isegi ei teadnud, et ta sõlmis 02.04.2024 kauplejaga lepingu. Leping sõlmimise tõendamise koormus lasub kauplejal, kaupleja ei ole tõendanud tarbijaga lepingu sõlmimist. Kaupleja ei teatanud tarbijale kliendilepingu sõlmimise kavatsusest, ei tutvustanud lepingutingimusi ega andnud tarbijale kliendilepingu eksemplari üle. Komisjonile esitatud lepingu piltide kohaselt ei kirjutanud kaupleja ise sellele alla, seega ei soovinud kaupleja võtta tarbija ees lepingulisi kohustusi. Kliendilepingus

ei leppinud pooled kokku osutatava teenuses, selle mahus ega hinnas. Komisjoni hinnangul ei ole kaupleja tõendanud 02.04.2024 lepingu sõlmimise eelduseks oleva vastastikuse tahte olemasolu ja kirjalikus vormis lepingu sõlmimist.

Kaupleja väitel kohaldatakse tarbija lepingule tüüptingimustena teise juriidilise isiku LuxMedicus OÜ teenuse tingimusi. Kaupleja ei esitanud komisjonile neid tingimusi ega teinud teatavaks nende avaldamise kohta. Samas on LuxMedicus OÜ tarbijavaidlusasjades nr 24-06453 ja nr 24-06192 kauplejana komisjonile esitanud LuxMedicus OÜ teenuse tingimused. Komisjon eeldab, et kaupleja võis silmas pidada neid tingimusi, kui ta viitas vastuses tingimuste punktidele 4.3 ja 4.5. VÕS § 37 lg 1 kohaselt on tüüptingimused lepingu osaks siis, kui tingimuse kasutaja enne lepingu sõlmimist või sõlmimise ajal neile kui lepinguosale selgelt viitas ja teisel lepingupoolel oli võimalus nende sisust teada saada. Kaupleja väitel sisaldus viide tüüptingimuste kohaldamisele 02.04.2024 sõlmitud kliendilepingus. Kuna kaupleja ei teatanud tarbijale kliendilepingu sõlmimise kavatsusest ega andnud tarbijale kliendilepingut üle, seetõttu tarbija ei teadnud tüüptingimuste olemasolust. Kaupleja ei täitnud VÕS § 37 lg-s 1 toodud teavitamise ja tüüptingimuste kättesaadavaks tegemise kohustust. LuxMedicus OÜ tüüptingimused ei muutunud tarbija lepingulise suhte osaks. Kaupleja ei saa oma vastuväidetes tüüptingimustele tugineda.

Kaupleja luges kliendilepingu ja LuxMedicus OÜ teenuse tingimusi endale siduvaks, mõlema kohaselt oli tarbijal 14-päevane lepingust taganemise õigus. Lisaks sisaldas kaupleja ruumes sõlmitud järelmaksuleping samuti tarbija õigus taganeda sellest lepingust 14-päeva jooksul.

Kaupleja selgitas vastuses, et lepingust taganemise tahteavalduse võib kauplejale üle anda ka salongis. Tarbijale ei kehtinud tahteavalduse kirjalikus vormis esitamise kohustust. Tarbija käis taganemise tähtaja kestel kaupleja juures ja avaldas suusõnaliselt selget tahet taganeda teenuse osutamise ja järelmaksulepingust. Selle asemel, et tarbija lepingutest taganemise tahteavaldus vastu võtta, saatis kaupleja tarbija koju juristi kõnet ootama. Kaupleja seadis oma ärihuvid tarbija lepingust taganemise õigusest kõrgemale. VÕS 6 kohustab lepingupooli käituma hea usu põhimõttest lähtuvalt. Võlasuhtele ei kohaldata tehingust tulenevat, kui see oleks hea usu põhimõttest lähtuvalt vastuvõtmatu. Kaupleja käitumine tarbija suuliselt esitatud lepingust taganemise tahteavalduse vastuvõtmisest keeldumisel oli vastuvõetamatu.

Komisjon tuvastas, et tarbija taganes kaupleja teenuse osutamise lepingust tähtaegselt. Kuna järelmaksuleping oli seotud tarbijale teenuse osutamisega, siis lõppes koos teenuse osutamise lepinguga ka järelmaksuleping. Tarbijale ei ole teenust osutatud, tarbijal puuduvad kaupleja ja järelmaksulepingu sõlminud Esto AS ees täitmata lepingulised kohustused.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/