

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-08879
Otsuse kuupäev 26.09.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja SweBilcar OÜ (16587616)

Tarbija nõue Lepingust taganemine. Rahaline nõue 7500 eurot. 26.09.2024 täpsustas tarbija nõuet, milleks jäi lepingust taganemine ja 7000 euro hüvitamine.

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust sõiduki müügilepingust taganeda.
3. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 7000 eurot.
4. Tarbija peab sõiduki kauplejale tagastama.

Asjaolud:

Tarbija ostis 23.02.2024 kauplejalt Osta.ee oksjonil sõiduki KIA Carens reg märgiga 345 NBX hinnaga 7000 eurot . Kätte ai tarbija auto 01.03.2024. Tarbija avalduse kohaselt ei olnud tal võimalik sõidukiga müügieelselt tutvuda, sest müügihetkel sõiduk Eestis veel ei asunud, kuid telefoni teel anti talle teada, et sõiduk on heas tehnilises korras. Auto kättesaamise päeval selgus, et autol on uks, tiib ja logar vigastustega, kuid need puudused lubati kõrvaldada. Tarbija pesi autot ja selle käigus selgus, et esistangelt koorub värvi, samuti tuvastas tarbija tagumiste parkimisandurite mittetöötamise, velgede/rehvide defektid, auto tõmbles ja vibreeris sõidu alustamise hetkel. Tarbija sõnul viitas see käigukasti probleemidele, lubati anda teine võti jne. Tarbija andis puudustest kauplejale 01.03.2024 teada ja edasi suunati tarbija kaupleja soovitusel OÜ AK-Garage poole, kes pidi hakkama puuduseid kõrvaldama. Tarbija viis auto 18.03.2024 OÜ AK-Garage kätte ja pidas paralleelselt nii kaupleja, kui ka remondikohaga kirjavahetust, sest tööde teostamine venis ebamõistlikult pikaks ja leiti erinevaid vabandusi, miks töö valmis ei ole. Algselt lubati tööd teostada kahe nädalaga aga reaalsuses võtsid tööd aega üle kahe kuu. Tarbija sai auto kätte 23.05.2024, kuid siis selgus, et tööde kvaliteet on halb, esistange värvitud ebakvaliteetselt ja värviplekkidega, mustad plastdetailid osaliselt värviga koos, kaitseraua kinnitused katki ja seetõttu kaitseraud korrektselt paigaldamata, vasak esilogar katki, parkimisandurid parandamata, uks ja tiib parandatud ebakvaliteetselt, endiselt erineva tüüpi rehvid + esimesed ei pea õhku jne. Remondiettevõtte töi vabanduseks, et nende poolt esitatud arve 450 eurot, mille tasus kaupleja, paremat tööd ei võimalda ja tööde tellija rohkem maksma ei nõustunud. Kaupleja enda vastutuse

välistas ja remondiettevõtte pakkus küll esmalt puuduste parandamiseks aja 03.06.2024, kuid hiljem loobus tööde teostamisest, viidates perekondlikele põhjustele. Tarbija pakkus välja, et laseb tööd teostada mõnel muul ettevõttel ja esitab siis arve, kuid sellest kaupleja keeldus. 10.06.2024.a andis tarbija kauplejale teada, et kuna puudused on endiselt kõrvaldamata, siis esitab ta avalduse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile. Tarbija nõudeks oli algselt asja parandamine või siis lepingust taganemine. Rahaliseks nõudeks on tarbija märkinud 7500 eurot. 08.07.2024 saatis tarbija kauplejale kirja ja soovis 7500 euro tagastamist. Tarbijavaidluse menetluse käigus andis tarbija 17.07.2024 teada, et kaupleja üritas temaga läbi rääkida ja autot oksjoni kaudu müüa ning tarbijale 7500 eurot tagastada, kuid oksjon ebaõnnestus. Tarbija käis ka mitmes erinevas autoremondiettevõttes, kes tegid tarbijale puuduste kõrvaldamiseks esialgsed pakkumised, mis tarbija ka kauplejale saatis. Mootori Meistrid OÜ tegid tarbijale 17.07.2024 hinnapakumise 1700 eurot siduri vahetamiseks diagnostika põhjal. Tarbija sai auto kätte läbisõiduga 133 755 km ning hetkel on auto läbisõit ca 137 000 km. Siduri probleem ei saanud tekkida 3245 km jooksul. Auto müügikuulutuses seda probleemi ei mainitud. Auto siduri rikke tõttu kasutab tarbija autot harva, sest auto tõmbleb ja vibreerib esimese käigu peal. 19.08.2024 seisuga on auto endiselt remondis, kuid siduri vahetamisest kaupleja keeldus. Peale värvimistöde lõpetamist lubab tarbija esitada siduri diagnostika dokumendi. Kaupleja teisi autoremonditöökodasid ei aktsepteeri, kuid ise autot remontida lubatud tähtaegadega ei suuda. Tarbija sooviks on endiselt müügilepingust taganemine ja sõiduki tagastamine kauplejale.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbijavaidluse käigus selgitusi ei andnud. Eelneva kirjavahetuse käigus tarbijaga on kaupleja märtsi alguses lubanud defektidega veljed ja rehvid asendada ja pakkus peale puudustele tähelepanu juhtimist, et tarbija võiks auto ise oksjonil maha müüa. Mai keskel vastas kaupleja tarbijale, et tema autoremondiettevõtte töö ei eest ei vastuta ja tarbija peaks suhtlema töö teostajaga, kui ta millegagi rahul ei ole.

Komisjoni põhjendus:

Kuna kaupleja komisjonile ei vastanud, siis võttis komisjon TKS § 48 lg 6 kohaselt asja lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217¹ lg 2 p 1 kohaselt peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele. VÕS § 217¹ lg 3 p 1 kohaselt peab asi sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, arvestades Euroopa Liidu ja Eesti õigust ning tehnilisi standardeid või nende puudumise korral konkreetsel tegevusalal kehtivaid valdkondlikke tegevusjuhendeid ning p 2 kohaselt muuhulgas olema seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele

mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2²). Riigikohus on kohtulahendis 3-2-1-23-10 p 12 leidnud, et kasutatud asjade puhul tuleb arvestada sellega, et asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Samas tuleb lepingutingimustele mittevastavust jaatada siis, kui asjal on puudusi, mida müüdud asjaga võrreldavatel kasutatud asjadel tavaliselt ei esine. Lisaks eeltoodule leidis Riigikohtu tsiviilkolleegium kohtulahendi 3-2-1-156-11 p 19, et müüja vastutuse hindamisel ostuhinna alandamise eeldusena ei ole VÕS § 105 esimese lause järgi tähtsust, kas rikkumine on vabandatav VÕS § 103 mõttes. Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13; 26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdud asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS § 221 lg 2);
- ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav (VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

Tarbija ostis 23.02.2024 kauplejalt Osta.ee oksjonilt sõiduki KIA Carens reg märgiga 345 NBX 7000 euro eest. Kaupleja reklaamis sõidukit kui heas tehnilises seisukorras olevat sõidukit. Tarbijal polnud võimalik sõidukiga eelnevalt tutvuda, kuna sõiduk asus veel Rootsisis. Tarbija sai sõiduki kätte 01.03.2024. Sõiduki kättesaamisel ilmnes, et sõiduk ei ole heas tehnilises seisukorras ning sõidukil esineb hulgaliselt puudusi ning palus kauplejal esinevad puudused kõrvaldada, et sõiduk vastaks välja reklaamitule. Kaupleja suunas sõiduk remonti OÜ AK-Garage poole. Remonttööd pidid algselt võtma kaks nädalat, kuid venisid kahe kuu pikkuseks. Tarbija sai sõiduki tagasi 23.05.2024 ning selgus, et sõiduki nähtavad puudused on kõrvaldamata. Tööde kvaliteet oli halb, esistange oli värvitud ebakvaliteetselt ja oli värviplekkidega, mustad plastdetailid olid osaliselt värviga koos, kaitseraua kinnitused olid katki ja seetõttu kaitseraud korrektselt paigaldamata, vasak esilogar katki, parkimisandurid olid parandamata, uks ja tiib olid parandatud ebakvaliteetselt, endiselt olid sõidukil erineva tüübi rehvid ning nendest esimesed ei pea õhku. Remondiettevõtte tõi vabanduseks, eelarve 450 eurot, mille tasus kaupleja, paremat tööd ei võimalda ja tööde tellija rohkem maksma ei nõustunud.

Komisjon märgib, et VÕS § 223 lg 1 p 1 kohaselt on ostjal õigus lepingust taganeda, kui müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud, või kui see on asjakohane, ei ole teinud seda

vastavalt käesoleva seaduse § 222 lõike 3 esimesele ja neljandale lausele ning lõike 4 teisele lausele. Komisjoni hinnangul reklaamis kaupleja sõidukit kui heas tehnilises seisukorras olevat sõidukit. Tarbijal ei olnud eelnevalt võimalik sõidukiga tutvuda, kuid sõiduki üleandmisel selgus, et sõiduk saabus Rootsist koos paljude nähtavate puudustega. Kaupleja proovis olukorda lahendada, saates sõiduki remonti enda koostööpartneri juurde, kes kaks kuud kestnud remondi jooksul ei suutnud sõidukit parandada. Komisjon leiab seetõttu, et täidetud on materiaalsed eeldused lepingust taganemiseks. Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. Komisjoni hinnangul on Riigikohtu seisukoht kohaldatav ka lepingut taganemise puhul VÕS § 223 alusel. Tarbija esitas lepingust taganemise avalduse kauplejale 10.06.2024. Seega on komisjoni hinnangul täidetud nii formaalsed kui materiaalsed eeldused lepingust taganemiseks, mistõttu komisjon rahuldab tarbija avalduse ning mõistab kauplejalt VÕS § 189 lg 1 alusel sõiduki maksumuse summas 7000 eurot välja. VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/