

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-08839
Otsuse kuupäev 25.09.2024
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja OÜ Grandber Sisustus (12064169)

Tarbija nõue Lepingu täitmine/ töö parandamine kaupleja kulul

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal viia vannitoa kapp lepingutingimustega vastavusse.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 26.06.2024.

Tarbija tellis 26.04.2024 kauplejalt vannituppa kolm kappi ja töötasapinna. Tellimuse hind 1187,85 eurot sisaldas ka mõõtmist ja paigaldust..

Tellimuse esitamise ajal oli maja ehitusjärgus, mida tarbija tellimust tehes rõhutas. Vannituba samal ajal plaaditi, vannitoal ei olnud ust veel eest.

08.05.2024 saatis kaupleja joonised, mille tarbija kiitis heaks.

Paigaldusel selgus, et kapp ei mahu seinale, kuna uks avaneb sissepoole. Kaupleja oli mõõdnud võtnud arvestusega, et uks hakkab avanema väljapoole.

Kaupleja endal süüd ei näinud, kuna mõõtjale ei antud infot, mis pidi hakkab tulevikus uks käima. Kaupleja lähtus teadmisesest, et reeglina avaneb uks väljapoole.

Kaupleja nõustus kapi ümber tegema lisatasu 122 euro eest.

Tarbija leiab, et tegemist on mõõtmisveaga ning ei nõustu ümbertegemise eest maksma. Tarbija heidab kauplejale ette, et viimane ei küsinud tarbijalt projekti näha.

08.07.2024 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 02.08.2024 saadetud kirjaga. Kaupleja pakub lahendusena välja valmistada uus kapp, mille mõõdnud sobivad, kuid kulud jäävad kliendi kanda..

Peale kaupleja vastuse saamist saatis tarbija 07.08.2024 komisjonile oma täiendavad kommentaarid. Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga.

Tarbija avaldab, et mõõdistaja ei osalenud projekti koostamisel ja ainuke kokkupuude temaga oli mõõtmisel. Tarbija arvates on see oluline detail, miks selline eksitus mööblitootja poolt on tekkinud.

Algusest peale oli tarbija rõhutanud olukorda, et tegemist on ehitusjärgus majaga (mis valmis 1 kuu pärast). See oli eelduseks, mille põhjal kaupleja oma pakkumise tegi ja kellelgi polnud sellega probleemi. Kinnitati, et kõigega arvestatakse ja saavad sobivad lahendused ja ongi just mõistlik praegu tooted valmis projekteerida ja toota, et jõuaks sisse kolides kohe ka kasutusse. Eelduseks see, et koha peal toimub mõõtmine ja samal ajal kohal nii omanikud, kui ka santehnik.

Kaupleja tunnistab ise oma tekstis, et ta ei tulnud selle peale, et uks võib avaneda teistpidi. Selle asemel, et küsida projekti või küsida kliendilt/santehnikult/ehitajalt kohapeal, mis pidi uks avanema, eeldas mõõdistaja, et uks avanema väljapoole. See ongi viga ja põhjustas selle, et nende projekteeritud kapp ei sobinud sinna ruumi.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses tarbija avaldusele, et tarbijal oli eelnevalt välja valitud Balteco tööpind ja valamü mõõduga 805*497mm, mis on ühest tükis olev toode ja mille järgi tuleb sinna alla projekteerida sobiv kapp. Kappi ei saa sügavuselt väiksemat teha, kui on valamü.

Peale makse laekumist toimus objektil mõõtmine. Kohapeal näidati ruumid ette, millistesse mööbel tuleb. Valamukapid on nii lihtsad tooted, et seal palju mõõta ei ole vaja. Maja projekti ei küsinud ega ka pakutud nii konsultatsiooni käigus salongis, kui ka mõõtmise hetkel kohapeal. Oluline on kapi valmistamiseks mõõtmisel ainult vee- ja kanalisatsioonitorude asukohad. Mõõtmise hetkel oli ruum täiesti tühi ja ehitus poolik, uksepiitaseid paigaldatud ei olnud ja oli vaid viimistlemata ukseava (manuses kaks pilti) ning vastav kapp oleks mahtunud sinna ilusti. Ust ruumil ees ei olnud ja ka ühtki märki sellest, missugune see sinna üldse tuleb ja kas tuleb. Mõõtmist see ei takistanud ja ka ei pööranud sellele lisa tähelepanu. Kaupleja ei tulnud kuidagi selle peale, et väikesesse ruumi paigaldatakse uks sissepoole käima.

Kaupleja on nõus tegema kapi sobivasse mõõtu aga sellega kaasnevad lisakulud, mis tuleb tellijal tasuda, summas 122 € Seda juhul, kui Balteco on nõus valamü tasuta vahetama väiksema vastu. Sel hetkel olid nad nõus, kas ka hiljem, seda ei oska hetkel öelda.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 26.04.2024 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses. Lepingu objektiks oli tulevikus valmistatava asja (mööbli) üleandmine ja paigaldus.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingu täitmise nõudena (kapi asendamine).

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus nõuda lepingu täitmist valmistatud mööbli lepingutingimustele mittevastavuse tõttu.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Komisjon leidis asja materjalide alusel, et tarbija võis mõistlikult eeldada, et talle tarnitakse selline vannitoakapp, mida saab probleemideta sihtotstarbe kohaselt kasutada. Poolte vahel puudub vaidlus selle osas, et paigaldatud kapp ei mahu seinale, kuna üks avaneb sissepoole.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 järgi vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2² järgi, et ühe aasta jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas kauplejale pretensiooni enne ühe aasta möödumist asja üleandmisest. Sellisel juhul lasub asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus kauplejal.

Kaupleja ei ole komisjonile esitanud tõendeid, mis seadusest tulenevat asja mittevastavuse eeldust ümber lükkaks.

VÕS § 23 lg 2 kohaselt lepingupool peab tegema teise lepingupoolega koostööd, mis on teisele poolele vajalik oma kohustuste täitmiseks.

Kaupleja puhul eeldatakse, et ta on oma ala professionaal. Professionaalselt tegutsedes pidi kaupleja ukse puudumisel huvi tundma, kuhupoole tulevikus paigaldatav uks avaneb, sest sellest olenesid vannitoa kapi mõõdud.

Kaupleja on oma vastuses tunnistanud, et ust ruumil ees ei olnud ja ka ühtki märki sellest, missugune see sinna üldse tuleb ja kas tuleb. Mõõtmist see ei takistanud ja ta ei pööranud sellele lisa tähelepanu.

Koostöökohustuse täitmiseks lasus seega kauplejal kohustus küsida tarbijalt maja projektdokumentatsiooni projekteerimisel tähtsust omava asjaolu selgitamiseks.

Sihtotstarbelist kasutamist mittevõimaldav kapp ei vastanud lepingutingimustele.

Komisjon leidis, et kaupleja oli lepingutingimustele mittevastava asja üleandmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 108 lg 2 järgi juhul, kui võlgnik rikub kohustust, mis ei seisne raha maksmises, võib võlausaldaja nõuda temalt kohustuse täitmist. VÕS § 108 lg 6 järgi õigus nõuda kohustuse täitmist hõlmab ka võlausaldaja õiguse nõuda mittekohase täitmise parandamist, asendamist või muul viisil heastamist niivõrd, kui võrd seda võib võlgnikult mõistlikult oodata.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt, kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta müüjalt. Müüja võib parandamise asemel asendada asja lepingutingimustele vastava asjaga.

Eeltoodust tulenevalt on kauplejal kohustus viia vaidlusalune vannitoa kapp lepingutingimustega vastavusse.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/