

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-10624  
Otsuse kuupäev 25.09.2024  
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija  
Kaupleja Tulundusühistu VEAGLES (10337858)

Tarbija nõue Majutuse eest tasutud 158 euro ja 40 senti tagastamise nõue.

### **Resolutsioon:**

Jätta tarbija nõue rahuldamata.

### **Asjaolud:**

Tarbija on pöördunud tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 07.08.2024.

Avalduse kohaselt broneeris tarbija 15.03.2024 Booking.com keskkonna kaudu majutuse hotell Veagles superior peretoas 1 täiskasvanule ja kolmele lapsele perioodiks 29.06.2024-30.06.2024.

Tarbija tasus majutuse eest 158 eurot ja 40 senti.

29.06.2024 hotelli kohale jõudes selgus, et kokkulepitud tuba ei ole saadaval (veeavarii) ja tarbijale pakuti kahte eraldi tuba, millega tarbija ei saanud nõustuda. Tarbija pidi kiiremas korras otsima peretuba teises hotellis, kus ööbiti..

Tarbija loobus majutusest ja hotelli töötajad soovitasid broneeringu booking.com keskkonnas tühistada selgitades, et booking.com kannab raha tagasi kahe nädala jooksul. Tarbija järgis soovitusi, kuid raha ei ole siiani talle tagasi makstud.

Tarbija nõuab saamata jäänud majutuse eest tasutud summa 158,40 euro tagastamist, kuna kaupleja ei pakkunud kokkulepitud majutust.

09.08.2024 edastas Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (komisjoni sekretariaat) tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 24.08.2024 saadetud kirjaga, Kaupleja ei nõustu tarbija nõudega, kuna tarbija oli asendusmajutust kasutanud.

04.09.2024 esitas tarbija komisjonile oma vastuväited kauplejale.

Tarbija kaupleja seisukohaga ei nõustunud ning jäi oma nõude juurde.

Kaupleja väidab, et külalisi oli neli, tegelikult oli neid kolm, Samuti väidab kaupleja, et registreerimine hotellis oli kella 16 paiku. Tegelikult lapsed toodi hotelli mitte varem kui kell 18.00.

Külalistele pakuti kaks eraldi tavalist tuba.

Külalised tulles tubadesse said aru, et pakutud variant ei vastanud üldse ootustele. Nad jätsid oma asjad tuppa (saunatarbed, grillitarbed jm.) ning lahkusid hotellist umbes. 10 minuti pärast, et leida teises hotellis koht, mis vastab ootustele.

Seega ei vasta tõele, et külalised olid kogu aeg hotellis, nagu väidab kaupleja.

Külalised võtsid oma asjad toast ära ning lahkusid toast, kasutamata voodipesu ega rätikuid.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei soostu tarbija nõuet rahuldama. Ta toob välja, et esialgselt broneeritud toas oli olnud veeavarii, mille tagajärjed olid kõrvaldamata.

Külastajatele pakuti lahenduseks kahte varianti:

1. raha tagastus või
2. majutust kahes kõrvuti asuvas kaheinimese toas.

Administraator näitas ruume, külalised pidasid nõu ja otsustasid toad võtta.. Kell oli umbes nelja paiku õhtul.

Kui paluti esmalt esitada dokument koopia jaoks, teatasid külalised, et neil pole dokumente kaasas. Pärast seda, kui üks külaline oli dokumendi esitanud, tegi administraator koopia, tagastas dokumendi omanikule ja väljastas kahe toa võtmed. Külalised läksid oma tubadesse ja jäid sinna.

Kella kaheksa paiku õhtul lahkusid külalised oma asjadega külalistemajast ning saabus sinine auto kahe inimesega, kes tagastasid võtmed administraatorile, öeldes, et võtavad külalised kaasa.

Administraator kontrollis tube pärast külaliste väljaregistreerimist ja võtmete üleandmist. Tubades kasutati rätikuid ja voodipesu.

Tarbija tühistas broneeringu booking.com keskkonna kaudu.

Kaupleja lisas kirjale tõendina külalise dokumendi koopia.

## Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 15.03.2024 üürilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 271 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina internetti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Asja materjalidest nähtuvalt vaidlevad pooled selle üle, kas tarbijal on õigus

nõuda majutuse eest makstud summa tagastamist lepingu eseme mittevastavuse tõttu lepingutingimustele.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 276 lg 1 kohaselt on üürileandja kohustatud asja üürnikule üle andma kokkulepitud ajaks koos päraldistega lepingujärgseks kasutamiseks sobivas seisundis ja tagama asja hoidmise selles seisundis lepingu kehtivuse ajal.

VÕS § 277 lg 1 kohaselt juhul, kui üürileandja annab üle asja, mille puudused välistavad asja sihtotstarbelise kasutamise võimaluse või piiravad seda olulisel määral, võib üürnik lepingust taganeda.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool VÕS § 189 lg 1 järgi nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse VÕS §-s 111 sätestatud.

Komisjon kontrollis, kas juhtumi puhul on täidetud VÕS § 277 lg 1 loetletud taganemisõiguse kasutamise eeldused.

Komisjon leidis tuvastatud asjaolude alusel, et majutuseks broneeritud ruum ei olnud esinenud

puuduste tõttu (veeavarii) sihtotstarbeliselt kasutatav ning ei vastanud seetõttu lepingutingimustele.

Poolte vahel puudub vaidlus selle osas, et tarbijal ei olnud võimalik kokkulepitud majutust kasutada.

VÕS § 89 lg 1 kohaselt võlgnik võib kohustuse täitmiseks vajaliku teo asemel teha teistsuguse teo (täitmise asendamine) üksnes võlausaldaja nõusolekul, isegi kui teistsuguse teo väärtus on samas võlgnetaval teol või sellest suurem.

Kui võlausaldaja võtab teise teo kohustuse täitmisena vastu, loetakse kohustus täidetuks.

Asja materjalidest nähtub, et kaupleja pakkus tarbijale asenduseks teist majutust (majutus kahe kõrvuti asuvas kaheinimese toas).

Komisjon tuvastas, et külalised võtsid teise teo (asendusmajutus) kohustuse täitmisena vastu, kui võrd tarbija on oma 04.09.2024 seisukohas tunnistanud, et külalised tulid tubadesse ja jätsid oma asjad tuppa. Täitmise asendamise vastuvõtmist tõendab ka ühe külalise dokumendi koopia.

Asjaolu, et pärast tuppa sisenemist otsustasid külalised leida siiski teise majutusvõimaluse, ei muuda kaupleja poolse kohustuse täitmist mittenõuetekohaseks.

Kaupleja poolse lepingurikkumise puudumisel puudub tarbijal õiguslik alus kaupleja vastu õiguskaitsevahendite kasutamiseks sh. lepingust taganemiseks.

Seetõttu tuleb tarbija nõue jätta rahuldamata.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/