

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-10267
Otsuse kuupäev 21.09.2024
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja ESRC Distribution OÜ (16541873)

Tarbija nõue Makstud raha tagastamine

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 1333 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 29.05.2024 kaupleja e-poest modelforce.eu drooni DJI Avata Pro-View Combo ja tasus samal päeval selle eest 1333 eurot.

Tarbijale ei ole kaupa tarnitud. Tehingu sooritamisel oli tarbija väitel kaupleja veebipoe info kohaselt olemas kolm seadet. Kaupleja jaemüügikohast on tarbija saanud info, et tellitud mudelit neil laos ei ole ja enam pakkumisse ei tulegi, mistõttu tühistas tarbija oma tellimuse ja soovis saada tagasi makstud raha. Kaupleja on tarbijat teavitanud 10.06.2024, et tagasimakse võib kesta kuni 14 päeva. Lisaks on kaupleja lubanud 02.07.2024 teha tagasimakse paari päeva jooksul. Siiski ei ole kaupleja tarbijale raha tagastanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse käigus seisukohta esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt

Kauplejale anti kooskõlas TKS § 48 lg 3 võimalus oma seisukoha avaldamiseks. Kaupleja avaldusele ei vastanud. Juhindudes TKS § 48 lg 6 võetakse sel juhul vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Tarbija on esitanud Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti vahendusel kaupleja vastu raha tagastamise nõude põhjendusega, et kauba eest oli makstud, kuid kaup jäi saatmata. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud dokumentidega, leidis, et avaldus kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu. VÕS § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 7 lg 1 kohaselt loetakse võlasuhtes mõistlikuks seda, mida samas olukorras heas usus tegutsevad isikud loeksid tavaliselt mõistlikuks. VÕS § 7 lg kohaselt arvestatakse mõistlikkuse hindamisel võlasuhte olemust ja tehingu eesmärki, vastava tegevus- või kutseala tavaid ja praktikad, samuti muid asjaolusid. VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võttes arvesse tavaid ja praktikad. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

VÕS § 101 lg 1 p 4 annab võlausaldajale võlgnikupoolse kohustuse rikkumise korral õiguse lepingust taganeda. VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 2 p 2 nimetab olulise lepingurikkumisena mh seda, kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu. Käesoleval juhul on tarbija lepingust taganenud. VÕS § 186 p 4 kohaselt lõpeb võlasuhe mh lepingust taganemisega.

VÕS § 188 lg 1 kohaselt toimub taganemine taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Käesoleval juhul oli tarbijal õigus lepingust taganeda, sest kaupleja ei täitnud oma kohustust (ei andnud üle kaupa) mõistliku aja jooksul.

Komisjon leidis, et tarbija on lepingust kehtivalt taganenud. Taganemine on ühepoolne tahteavaldus ja jõustub selle kättesaamisega. Kaupleja on andnud küll tarbijale lubadusi ostusumma tagastada, kuid pole seda teinud.

Tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/