

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-10183
Otsuse kuupäev 21.09.2024
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja ESRC Distribution OÜ (16541873)

Tarbija nõue Makstud raha tagastamine

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 191,62 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 28.05.2024 kaupleja e-poest modelforce.eu drooni tarvikute komplekti (arve nr #44355) ja tasus selle eest samal päeval koos saatmiskuluga 191,62 eurot.

Tellimuse esitamisel oli tarbija väitel toote juures info, et see on laos olemas. Tarbija tegi 04.06.2024 kauplejale päringu kauba tarne kohta ja sai vastuseks, et toode on ettetellimisel ja ooteaeg 2 nädalat kuni mitu kuud. Kuivõrd tarbijal puudus enne tellimuse esitamist info, et tegemist on tootega, mille kaupleja ise peab kusagilt tellima, mis pole laos olemas, siis tühistas ta 04.06.2024 oma tellimuse ja soovis saada tagasi makstud raha. Kaupleja ei ole tarbija nõuet rahuldanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse käigus seisukohta esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt

Kauplejale anti kooskõlas TKS § 48 lg 3 võimalus oma seisukoha avaldamiseks. Kaupleja avaldusele ei vastanud. Juhindudes TKS § 48 lg 6 võetakse sel juhul vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Tarbija on esitanud Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti vahendusel kaupleja vastu raha tagastamise nõude põhjendusega, et kauba eest oli makstud, kuid kaup jäi saatmata. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud dokumentidega, leidis, et avaldus kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu. VÕS § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 7 lg 1 kohaselt loetakse võlasuhtes mõistlikuks seda, mida samas olukorras heas usus tegutsevad isikud loeksid tavaliselt mõistlikuks. VÕS § 7 lg kohaselt arvestatakse mõistlikkuse hindamisel võlasuhte olemust ja tehingu eesmärki, vastava tegevus- või kutseala tavaid ja praktikat, samuti muid asjaolusid. VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võttes arvesse tavaid ja praktikat. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Tarbija on esitanud väite, et tellimuse esitamisel oli kauba juures märke, et see on laos olemas. Kaupleja ei ole seda väidet ümber lükanud. Seega ei pidanud tarbija eeldama, et kauba kättesaamiseks kulub mitu kuud; tarbija võis eeldada tavapärasest tarneaega.

VÕS § 101 lg 1 p 4 annab võlausaldajale võlgnikupoolse kohustuse rikkumise korral õiguse lepingust taganeda. VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 2 p 2 nimetab olulise lepingurikkumisena mh seda, kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu. Käesoleval juhul on tarbija lepingust taganenud. VÕS § 186 p 4 kohaselt lõpeb võlasuhe mh lepingust taganemisega.

VÕS § 188 lg 1 kohaselt toimub taganemine taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Käesoleval juhul oli tarbijal õigus lepingust taganeda, sest kaupleja ei täitnud oma kohustust (ei andnud üle kaupa) mõistliku aja jooksul.

Komisjon leidis, et tarbija on lepingust kehtivalt taganenud. Taganemine on ühepoolne tahteavaldus ja jõustub selle kättesaamisega.

Tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/