

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-07807  
Otsuse kuupäev 20.09.2024  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja MTÜ Korterühistute Õiguskeskus (80587321)

Tarbija nõue 1000 € (avaldusel)

Nõude kohta on esitatud järgnev teave:

*"Saadetud need arved kus üks ja sama number ja erinevad summad.*

*Ühel arvel 50.-e*

*Teisel sama numbriga arvel 405.-e?*

*Ja kohtu saadetud teine arve veel 370.-e*

*Oli kokku mingi üle 700.-euro*

*Ajabki segadusse, mis summad ja arved?*

*Kuna jurist oma algatusel lõpetas menethluse siis nagu ei saadetud ka arveid tasumiseks vastaspoolele."*

### **Resolutsioon:**

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija leiab, et ei ole saanud selle sisuga teenust nagu ta on tellinud.

Avaldaja väitel soovis ta kohtule lisaks esitatule esitada ka muid väiteid ja asjaolusid, kuid kaupleja selgitas, et avaldus tuleb koostada nii, nagu kaupleja selle koostas. Kaupleja selgitas avaldajale, et vastasel korral keeldub ta esindamisest.

Avaldaja selgitas muuhulgas ka seda, et „jah, pole kindel kuidas kohus kulud määrab, kas ükspooltasub või mõlemad jne”.

Avaldajale väidetavalt ootamatult esitas kaupleja kohtule menetluse lõpetamise avalduse.

08.04.2024 kohtumäärusest, millega menetlus lõpetati, sai avaldaja teada väidetavalt pärast edasikaebamise tähtaja möödumist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei nõustu avalduse ja nõudega ning edastab vastuse 26.07.2024.

*K.M osales Tallinnas toimunud infotunnil, kus avaldas soovi leida enda probleemidele suhtes korteriühistuga lahendusi.*

*Infotunni registreerimislehel esitatud küsimustestk on selgelt näha, et kliendi esmane probleem oli see, et ta ei saa korteriühistult soovitud informatsiooni. Probleemiks pidas klient ka ülemäära suuri majandamiskulude arveid, ent ka arvete õiguspärasuse üle ei saa jurist otsustada ilma, et oleks kättesaadavad algandmed.*

*Kahjunõude suurust arvestades on oluline märkida, et K.M on maksnud kokku 100 eurot (sellest kohtuvälise dokumendinõude koostamise ja esitamise eest 50 eurot ja riigilõivu hagita menetluses 50 eurot), millest 25 eurot on saanud tagasi kohe kui riigilõivutagastus toimus.*

*Kokkuleppe kohaselt koostas teenuseosutaja dokumendi- ja teabenõude korteriühistule.*

*08.10.2023 allkirjastatud ja kliendiga kooskõlastatud dokumendi- ja teabenõude edastas teenuseosutaja korteriühistule.*

*Klient tasus arve teabenõude koostamise ja esitamise eest 50 eurot. Seega on kokkulepitud teenus osutatud.*

*Kuna korteriühistu teabe- ja dokumendinõudele ei vastanud, tuli pöörduda kohtusse. Arvestades kliendi väidetavat rasket majanduslikku olukorda esitas teenuseosutaja arve vaid riigilõivu osas, teenuse eest K.M ei tasunud. E-toimiku ekraanikuvast nähtuvalt on kohtumenetluses esitatud vajalikud dokumendid teenuseosutaja poolt.*

*K.M on olnud eeldus, et tema kirjadele vastatakse viivituseeta, samas vajavad need põhjalikumalt süvenemist kui tavapärase klientide kirjad. Teenuseosutaja palus küsimustes, mis kliendi hinnangul on kiireloomulised, pöörduda telefonitsi, ent K.M telefonitsi suhelda ei soovinud.*

*Kohtumenetluse käigus esitas korteriühistu kõik dokumendid, mis võimaldavad kliendi sellekohase soovi korral esitada korteriühistule edasisi nõudeid. Meie kokkulepe kliendiga oli, et esitame dokumendi- ja teabenõude. Täitsime kokkuleppe, teenus on osutatud. Avaldajana ei olnud kohtumenetluses muud võimalust kui avaldusest loobuda, sest korteriühistu puudutatud isikuna oli nõude kohtumenetluse toimumise ajal täielikult täitnud. Teabenõude vastuseks saadud dokumendid on kõik ka K.M saadetud, samuti on need talle kättesaadavad e-toimikus.*

*Kliendi sooviks on saada menetluskulude hüvitist olukorras, kus neid ei ole teiselt menetlusosaliselt välja mõistetud. Samuti ei ole K.M kohtumenetluses koostatud dokumentide ja suhtluse eest ise reaalselt teenuseosutajale midagi maksnud. Menetluskulud jäid konkreetses kohtumenetluses poolte endi kanda põhjusel, et klient oli varjanud teenuseosutaja eest olulist fakti – korteriühistu oli võimaldanud K.M-le soovitud dokumentidega tutvumist juba varem. Konkreetse asjaolu tõendas korteriühistu kohtumenetluses K.Mga peetud e-kirjavahetusega.*

*Menetlust lõpetavas kohtumääruses (punkt 8) seisab muuhulgas: Avaldaja nõustub, et teda kutsuti juulis puudutatud isiku keldrisse, kus talle anti ette 5 suurt kausta.*

*Ei vasta tõele, et K.M sai kohtumäärusest teada peale kaebetähtaja möödumist. E-toimiku ekraanikuvast on näha, et K.Mle nagu ka kõigile korteriühistu juhatuse liikmetele oli menetlust lõpetav määrus nähtav 08.04.2024 ning edasikaebamise tähtaeg oli 23.04.2024. On arusaamatu, mida konkreetselt selles kohtumääruses oleks olnud võimalik vaidlustada, ent see võimalus oli K.Ml olemas.*

*Ka sundi – saada korteriühistult soovitud teabe ja dokumendid – oli teenuseosutaja täielikult ja edukalt täitnud. Kohtumääruse alusel tagastas kohus 50% avalduse esitamisel tasutud riigilõivust ja selle kandis teenuseosutaja K.M pangakontole samal päeval mil laekumine toimus.*

*Teenuseosutajale jääb arusaamatuks nõudesumma suurus – 1000 eurot. Teenuseosutaja ei ole tekitanud kliendile kahju.*

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled on sõlminud käsunduslepingu. Leping oli sõlmitud esindamiseks kohtueelses menetluses ja kohtumenetluses.

Komisjonile esitatu põhjal on avaldus kohtule esitatud ja avaldus oli avaldajale ülevaatamiseks saadetud enne, kui see kohtule esitati. Kohus on avalduse menetlusse võtnud, seega oli avaldus menetlusnõuetele vastav.

Avaldaja väitel soovis ta teha avalduses muudatusi, kuid kaupleja teavitas teda, et soovitud muudatused ei ole asjakohased. Kaupleja selgitas, et kui avaldaja jääb selle juurde, et avalduses niisugused muudatused teha tuleb, siis kaupleja ei saa avaldajat esindada. Siit järeldub, et kohtule esitatud avalduse sisu oli avaldajale teada ja see vastas avaldaja tahtele.

Kui avaldaja ei nõustunud selle avalduse esitamisega kohtule, tulnuks avaldajal kohe kauplejat sellest teavitada, et seda avaldust kohtule ei esitata, seda avaldaja ei teinud.

Kohtule esitatud avalduse nõue oli dokumentide saamine korteriühistult. Pärast avalduse esitamist ja menetlusse võtmist esitas korteriühistu dokumendid, mida nõuti.

Avaldaja väide, et ta soovis kohtule esitatud taotlust muuta, ei ole arusaadav ega tõendatud. Kui avaldaja soovis avaldust muuta, tulnuks seda teha enne avalduse kohtule esitamist.

Avaldaja ei ole tõendanud, et sai kohtulahendist teada hilinenult. Avaldaja on esitatu kohaselt aru saanud, et kohtumenetluses on risk, et kohus võib jätta menetluskulud välja mõistmata. Kohus ei mõistnud vastaspoolelt välja avaldaja menetluskulusid, avaldaja sellega ei nõustu. Avaldaja väide, et ta ei saanud kohtulahendist õigeaegselt teada, ei ole eluliselt usutav ega tõendatud.

Esitatud asjaolude põhjal ei ole kaupleja avaldajaga sõlmitud lepingut rikkunud ega avaldajale kahju tekitanud. Kahju tekitamise nõude eeldus oleks kauplejapoolne kohustuse rikkumine (VÕS-võlaõigusseadus § 100), seda ei ole avaldaja tõendanud. Seega puudub avaldajal kaupleja vastu nõue ja võimalus õiguskaitsevahendite kasutamiseks (VÕS § 101 lg 1).

Avaldaja väited selle kohta, et ta soovinuks kohtumenetlust jätkata, võivad tuleneda väär mõistmisest. Kui kohtumenetlusse on võetud nõue, ei saa seda pärast menetlusse võtmist

piiramatuult muuta. Kui vastaspool on esitatud nõude rahuldanud, ei ole menetluses enam nõuet, mille üle on poolte vaidlus. Selles menetlusstaadiumis reeglina ei saa enam esitada menetlusse uut nõuet ega ka nõudeid, mis ei ole seotud sama vaidlusasjaga.

Avaldaja nõuab kahju hüvitamist. Esitatu kohaselt ei ole aru saada, milles seisneb tekkinud kahju ja kuidas kujuneb nõude summa. Esitatu kohaselt ei ole kaupleja avaldajale kahju tekitanud.

**Eriarvamus:**

Tarbijale on korduvalt selgitatud, et nõue peab olema tõendatud ning palutud kindla summa nimetamist, koos tõenditega.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/