

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-08972
Otsuse kuupäev 20.09.2024
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja OÜ Eben Puit (11478242)

Tarbija nõue Aknalaudade parandamine või asendamine

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja on kohustatud omal kulul vahetama defektsed aknalaud kvaliteetsete aknalaudade vastu.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplejalt tammepuidust aknalaud. Tarbija väitel viis ta aknalaud ehitusjärgus maaküttega majja, mille temperatuur oli stabiilselt üle 16 kraadi. Pärast aknalaudade paigaldamist majja hakkasid need kaardu tõmbama. Tarbija küsis arvamust ehitusjärelevalve teostajalt ning viimase arvamus oli, et aknalaud on toodetud mitte tiserikuivast materjalist ning seetõttu on need pärast kontrollitud temperatuuriga ja ventilatsiooniga ruumi paigaldamist sedavõrd deformeerunud, et neid sellisel kujul eksploatatsiooni jätta ei saa.

Tarbija nõudis kauplejalt defektsete aknalaudade asendamist kvaliteetsete aknalaudade vastu. Kaupleja keeldus asendamisest, väites, et aknalaud on toodetud kuivatis kuivatatud puidust, niiskusega 10%. Kaupleja arvates on tarbija hoidnud aknalaudasid ebaõigetes tingimustes ja ebaõigesti paigaldatud ning sellest on põhjustatud deformeerumine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väitis komisjonile, et aknalaud on valmistatud kuivatatud tammepuidust, mille niiskustase oli 10%. Samast puidupartiist on valmistatud ka teiste klientide aknalaudasid, liiste,

mööblit ja probleeme pole esinenud. Reeglina on ehitusobjekt oluliselt suurema õhuniiskuse tasemega, kui tiseritöökoda või kasutuses olev eramu. Seda eriti viimistlusjärgus, kui krohvide ja pahtlitega tuuakse ruumidesse piisavalt niiskust juurde. Selleks, et probleemi olemust täpsemalt kommenteerida, oleks vaja allkirjastatud kaetud tööde akte, mis on seotud aknalaudade paigaldusega ja ehituspäevikuid.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

VÕS § 635 lg 1 sätestab, et töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö,) teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. VÕS § 635 lg 4 sätestab, et tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes. Seega antud juhul on tegemist tarbijatöövõtulepinguga.

VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. VÕS § 641 lg 2 p 1 sätestab, et töö ei vasta lepingutingimustele, kui sellel pole kokkulepitud omadusi. Sama lõike alapunkt 2 täpsustab, et kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse.

Komisjon leiab, et antud juhul pidi kaupleja aru saama, millised aknalauad tarbija temalt tellis ja milleks ta neid vajab. Töövõtjana on kaupleja mh vastutav ka selle eest, et materjal, mida ta töö teostamiseks kasutab, sobib selleks otstarbeks.

Kui töö ei vasta tingimustele, võib tellija VÕS § 646 lg 1 alusel nõuda kauplejalt töö parandamist või uue töö tegemist.

Komisjon lähtub menetluses ka Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab kumbki pool hagimenetluses tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Tarbijavaidluste komisjon vaatab läbi samuti tarbija ja kaupleja vahelist tsiviilvaidlust, ka selles menetluses peavad pooled oma väiteid tõendama. See kohustus tuleneb ka Tarbijakaitseseadusest (TKS). TKS § 46 lg 3 p 3 kohaselt märgib tarbija tarbijavaidluste komisjonile esitatud avalduses vaidluse sisu ja tarbija selgelt väljendatud nõue ning seda põhjendavad asjaolud, § 46 lg 5 kohaselt lisatakse asjaolude tõendamiseks tõendid.

Komisjon leiab, et tarbija on oma väiteid tõendanud mitmete tõenditega.

Ehitusjärelvalvet teostanud Eimar Hallop on selgitanud järgmist: Aknalauad on toodetud mitte tiserikuivast (8-10% niiskust) materjalist ja seetõttu on nad pärast kontrollitud temperatuuriga ja kontrollitud ventilatsiooniga ruumi paigaldamist sedavõrd deformeerunud, et neid sellisel kujul ei

saa eksploatatsiooni jätta. Detailide alapinda oleks pidanud sisse freesima sooned, et vähendada deformatsioone.

Puitor TK OÜ omanik Tom Kaljuvee on selgitanud järgmist: Lamelle valides ei ole arvestatud aastarõngaste vaheldumise reegluga. Aknalaudade võimalikult sirgena hoidmiseks oleks pidanud lamelle kasutama külgeotises. Aknalaud koosnesid vähem kui neljast lamelist, seega liigituvad need liimitud konstruktsioonpuiduks, milles on rohkem pingeid ja väiksem pingetaluvus. Kasutatud on poomkantidega lamelle, mille liimitav pind on kohati minimaalne. Kõmmeldumise vältimiseks oleks saanud teha aknalaudadesse sooned. Suure tõenäosusega on kõmmeldumine tingitud tootjapoolsest eksimusest.

Maaler Liili Maisla on kinnitanud, et antud maja juures olid suured pahteldustööd ära tehtud enne aknalaudade paigaldust. Majas ei esinenud tavapärasest suuremat niiskust peale aknalaudade paigaldamist.

Maja ehitaja Janek Troska on kinnitanud, et aknalaudade paigaldus toimus 15.05.2024; aknalaudadel on toimunud väga suur ristisuunas kaardumine. Tema hinnangul on kasutatud puitu, mis ei ole eelnevalt olnud piisavalt kuiv.

Vastusena kaupleja vastuväidetele on tarbija esitanud komisjonile ka ehituspäeviku, millest nähtub, et küte oli majas sisse lülitatud juba 20.02.2024, siseseinte krohvimine toimus 28.02-10.03.2024 ning sel ajal oli sisse lülitatud tööstuslik niiskusimur, mida kasutati ka pärast krohvimist. Pahteldamine toimus 22.03.30.03.2024. Seinte värvimine toimus 5 päeva pärast aknalaudade paigaldamist. Aknalaudade paigaldamise ajaks oli seega suurt niiskust andvatest töödest möödas enam kui 1 kuu.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/