

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-08120  
Otsuse kuupäev 19.09.2024  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja Car Exchange OÜ (16072036)

Tarbija nõue Lepingust taganemine. Rahaline nõue 8790 eurot.

### Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust müügilepingust taganemiseks.
3. Mõista kauplejalt tarbija kasuks välja 8790 eurot.
4. Tarbija peab kaupleja kulul tagastama kauplejale müügilepingu objektiks olnud sõiduki.

### Asjaolud:

Tarbija ostis 12.05.2024 kauplejalt sõiduki Ford Mustang Coupe/T80 ja reg märgiga 01ZHD hinnaga 8790 eurot. Tarbija avalduse kohaselt vaatas ta auto ostupäeval visuaalselt üle ja nägi, et mootoririkke märgutuli armatuuris põleb, kuid selle kohta selgitati talle, et tegemist on vigase lambda anduriga, millest see tingitud on. Muid puudusi autol väidetavalt polnud. 13.05.2024 lasi tarbija autot kontrollida ning E-Tehno OÜ tuvastas kütusepaagi ja jahutusradiaatori lekke, deformeerunud ja lekkiv summuti, küljekarbid läbi roostetanud, vasakul tagasillas õlileke, CO2 ei vasta normidele. Tehnoülevaatuse spetsialisti hinnangul ei oleks tohtinud auto sellises seisukorras tehnoülevaatus läbida. 24.05.2024 esitas tarbija kauplejale kirjalikult ostutehingust taganemise avalduse ja soovis raha tagasi saada, kuid tarbija kirjale ei vastatud.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbijavaidluse menetluse käigus selgitusi ei andnud.

### Komisjoni põhjendus:

Kuna kaupleja komisjonile ei vastanud, siis võttis komisjon TKS § 48 lg 6 kohaselt asja lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217<sup>1</sup> lg 2 p 1 kohaselt peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele. VÕS § 217<sup>1</sup> lg 3 p 1 kohaselt peab asi sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, arvestades Euroopa Liidu ja Eesti õigust ning tehnilisi standardeid või nende puudumise korral konkreetsel tegevusalal kehtivaid valdkondlikke tegevusjuhendeid ning p 2 kohaselt muuhulgas olema seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup>). Riigikohus on kohtulahendis 3-2-1-23-10 p 12 leidnud, et kasutatud asjade puhul tuleb arvestada sellega, et asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Samas tuleb lepingutingimustele mittevastavust jaatada siis, kui asjal on puudusi, mida müüdnud asjaga võrreldavatel kasutatud asjadel tavaliselt ei esine. Lisaks eeltoodule leidis Riigikohtu tsiviilkolleegium kohtulahendi 3-2-1-156-11 p 19, et müüja vastutuse hindamisel ostuhinna alandamise eeldusena ei ole VÕS § 105 esimese lause järgi tähtsust, kas rikkumine on vabandatav VÕS § 103 mõttes. Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13; 26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdnud asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS § 221 lg 2);
- ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav (VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

Tarbija ostis 12.05.2024 kauplejalt sõiduki 8790 euro eest. 13.05.2024 tuvastati E-Tehno OÜ poolt kütusepaagi ja jahutusradiaatori lekke, deformeerunud ja lekkiva summuti, läbi roostetanud küljekarbid, mis puuduse visuaalseks varjamiseks oli kaetud tundmatu peitevahendiga. Lisaks oli vasakul tagasillas õlileke, CO2 ei vasta normidele ning müügi jaoks puhtaks pestud mootoril

esines käivitamisel koheselt õlileke. Tehnoülevaatuse spetsialisti hinnangul sellises tehnilises seisundis sõiduk tehnoülevaatus ei läbiks. Tarbija esitas 24.05.2024 kauplejale lepingust taganemise avalduse ning soovis müügisumma tagastamist. Kaupleja tarbijale ei vastanud. Komisjoni hinnangul olid müügi hetkel sõidukil olemas sellised varjatud puudused, mis välistavad sõidukiga liikluses osalemise. Tegemist ei ole selliste puudustega, mis on omased sarnastele kasutatud sõidukitele. Ostes sõiduki võis tarbija eeldada, et ta võib ja saab ostetud sõidukiga liikluses osaleda. Muude E-Tehno OÜ poolt tuvastatud puuduste kõrval piisab lekkivast mootorist, et enam liikluses osaleda ei tohi. Komisjon märgib, et VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul, ning punkti 4 kohaselt, kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist. Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. Komisjoni hinnangul on Riigikohtu seisukoht kohaldatav ka lepingust taganemise puhul VÕS § 223 alusel. Tarbija esitas lepingust taganemise avalduse kauplejale 24.05.2024. Seega on komisjoni hinnangul täidetud nii formaalsed kui materiaalsed eeldused lepingust taganemiseks, mistõttu komisjon rahuldab tarbija avalduse ning mõistab kauplejalt VÕS § 189 lg 1 alusel sõiduki maksumuse summas 8790 eurot välja. VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest. Avaldaja peab sõiduki kauplejale tagastama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/