

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-06337  
Otsuse kuupäev 18.09.2024  
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija  
Kaupleja Crush Hunters OÜ (16843108)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

### **Resolutsioon:**

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija küsis hange.ee keskkonnas hinnapakumist järgmistele töödele: vannitoa põranda valamine, elektritööd, maalritööd. Kaupleja tegi pakumise hinnaga 1 400 eurot, lisandub materjalide kulu.

Kaupleja teostas põrandavalamise ettevalmistuse ning vahetas elektrijuhtmestiku. Tarbija tasus vaid elektrijuhtmestiku paigaldamise eest ning lõpetas kauplejaga lepingu. Tarbija leiab, et kaupleja on kasutanud põrandavalamise ettevalmistamisel ebaõiget materjali, mistõttu põrand on pehme ja praguline. Tarbija väidab, et vastavat segu tootva ettevõtte müügijuhi poolt antud arvamus. Knauf Tallinn OÜ müügijuht Arvi Hannibal on 22.aprilli 2024 e-kirjas kinnitanud, et kaupleja on kasutanud Knauf Baugipsi, mis ei ole mõeldud põrandate valamiseks.

Tarbija nõuab kauplejalt kahju hüvitamist. Tarbijavaidluste komisjon on tarbijale korduvalt selgitanud, et tal tuleb osundada ja tõendada, milles seisneb kahju ja kui suur see on.

Tarbija vastusest ja nendele lisatud VS Nord OÜ ettemaksuarvest nähtub, et tarbija ei nõua mitte üksnes kahju hüvitamist ehk siis nende kulude hüvitamist, mis kaasnevad ebaõige segu ülesvõtmisega ja utiliseerimisega, vaid kõigi kulude hüvitamist, mis kaasnevad põranda valamise ja valamise. Ehk siis tarbija leiab, et kaupleja peaks hüvitama talle kogu uue põranda valamise, kuigi tarbija ise ei ole selle töö eest kauplejale midagi maksnud.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole komisjoni sekretariaadile vastanud.

## Komisjoni põhjendus:

Kauplejale anti kooskõlas TKS § 48 lg 3 võimalus oma seisukoha avaldamiseks. Kaupleja avaldusele ei vastanud. Juhindudes TKS § 48 lg 6 võetakse sel juhul vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave

VÕS § 635 lg 1 sätestab, et töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö,) teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. VÕS § 635 lg 4 sätestab, et tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes. Seega antud juhul on tegemist poolte tarbijatöövõtulepinguga.

VÕS § 9 lg 1 kohaselt sõlmitakse leping pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe. Antud juhul on leping sõlmitud pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega keskkonnas hange.ee

VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. VÕS § 641 lg 2 p 1 sätestab, et töö ei vasta lepingutingimustele, kui sellel pole kokkulepitud omadusi. Sama lõike alapunkt 2 täpsustab, et kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse.

Komisjon leiab, et antud juhul pidi kaupleja aru saama, millised tööd tarbija temalt tellis ja milleks ta neid vajab. Töövõtjana on kaupleja mh vastutav ka selle eest, et materjal, mida ta töö teostamiseks kasutab, sobib selleks otstarbeks.

Kui töö ei vasta tingimustele, võib tellija esitada töövõtjale VÕS § 646 lg 1 alusel asja parandamise (täitmise) nõude. Kui töövõtja asja ei paranda, võib tellija VÕS § 646 lg 5 alusel töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Tarbija kohaldas kaupleja vastu VÕS § 101 lg 1 p 3 ja VÕS 646 lg 5 alusel õiguskaitse-vahendina kahju hüvitamise nõuet. Kahjunõude esitamisel tuleb tõendada VÕS 127 toodud kahju hüvitamise eelduste esinemine, muuhulgas tuleb tõendada kahju suurust.

VÕS § 127 lg 1 sätestab, et kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Antud juhul on tarbija tõendanud, et kaupleja on kasutanud töö teostamiseks (põrandavalamise ettevalmistamiseks) ebaõiget materjali. Komisjon nõustub, et tarbijal on õigus nõuda kauplejalt materjali ülesvõtmise ja utiliseerimisega seotud kulude hüvitamist.

Komisjon lähtub menetluses ka Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab kumbki pool hagimenetluses tõendama neid asjaolusid, millele

tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Tarbijavaidluste komisjon vaatab läbi samuti tarbija ja kaupleja vahelist tsiviilvaidlust, ka selles menetluses peavad pooled oma väiteid tõendama. See kohustus tuleneb ka Tarbijakaitseadusest (TKS). TKS § 46 lg 3 p 3 kohaselt märgib tarbija tarbijavaidluste komisjonile esitatud avalduses vaidluse sisu ja tarbija selgelt väljendatud nõue ning seda põhjendavad asjaolud, § 46 lg 5 kohaselt lisatakse asjaolude tõendamiseks tõendid.

Vaatamata komisjoni selgitustele ei ole tarbija esitanud tõendeid kahju (materjali ülesvõtmise ja utiliseerimise kulu) kohta. Komisjon ei saa seda tuletada ka tarbija poolt esitatud VS Nord OÜ ettemaksu arvest, sest seal pole tööd nõ ridadena lahti kirjutatud.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Komisjon selgitab, et tarbijal on võimalik pöörduda sama nõudega kaupleja vastu kohtu kaudu, lisades siis juba käesolevas otsuses osundatud puuduolevad tõendid, mille alusel kohus saaks otsuse teha.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/